

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel deklaruje naplnění příslušných stránek SP, tyto stránky však nejsou v rámci projektového záměru kvalitně rozpracovány. Není uvedena bližší analýza CS v dané oblasti, dostatečně nejsou reflektovány problémy a potřeby CS, jejich vnitřní segmentace. Sociální dimenze SP je devalvována skutečností, že nejsou jasné nastaveny postupy a činnosti pro práci s CS (viz. kritérium Zapojení CS). Žadatel uvádí, že reaguje na poptávku po uvedených službách, kterou zjistil v dané lokalitě, nedokládá však žádné kvantifikované výstupy tohoto zjišťování a nijak tuto poptávku nedokládá (předsmluvní ujednání atd.). Není jasné analyzována situace v oblasti poskytování osobních služeb osobám zdravotně znevýhodněným, seniorům atd. a s tím související analýza konkurence a absorpční kapacity trhu, uvedena jsou obecná tvrzení bez kvantifikace problémů, popisu současných řešení, jejich limitů a selhávání. S tím souvisí také nejasné vyjádření žadatele týkající se eliminace rizika „Nezájem o nabízené služby“, kdy žadatel uvádí, že „projekt byl připravován tak aby v daném regionu byla poptávka po nabízených službách jak mezi soukromými klienty, tak i mezi organizacemi“. Žadatel nedisponuje zkušenostmi s podnikáním ani s oborem podnikání a ani tuto skutečnost neuvádí ve výčtu rizik a zároveň nemá tuto stránku zajištěnou např. kompetentní osobou v RT. Zodpovědnost za řízení provozovny je jednoznačně přenesena na Vedoucí, přičemž tato osoba bude teprve vybrána v rámci výběrového řízení, nejsou však jasné definovány požadavky na její kompetence v oblasti sociálního podnikání. Žadatel při své argumentaci týkající se potřeby plánované služby vychází z analýzy ASZ z r. 2012, není však zřejmá aktualizace tohoto dokumentu. Uvedena je jedna konkurenční firma přímo v Českém Brodě (plánované sídlo provozovny SP), není však provedeno srovnání cen tohoto subjektu a cen, za které plánuje poskytovat služby žadatel. Zároveň je plánováno získání zákazníků v dalších obcích, přičemž není nijak zohledněna stávající konkurence v těchto lokalitách (např. Kostelec nad Černými lesy, prádelna Vávra - Vávrová, s.r.o., viz. http://www.pradelna-vavrova.cz/). Ceník uváděný žadatelem v rámci FP navíc nepřesvědčuje o konkurenceschopnosti jeho služeb, pro srovnání lze uvést ceny žadatele: praní prádla 50 Kč/kg, uváděná konkurence 26 Kč/kg, praní a žehlení např. košile žadatel 60 Kč/ks, konkurence 47 Kč/ks. Ceník žadatele není promyšlen ani z hlediska množstevních slev (plánuje poskytovat služby také velkým subjektům, např. LDN), v uváděných cenách nejsou započteny náklady na dopravu. Poddimezovaný je marketing podnikání, kdy manažer marketingu bude v SP zapojen jen zpočátku projektu po dobu 5 měsíců v celkovém rozsahu 200 hod. a marketingové činnosti jsou popsány velmi obecně a neadresně. SWOT analýza je slabou stránkou projektu (náhradní plnění, zájem CS, který není prokázán). Náhradní plnění při plánovaném personálním obsazení projektu žadatel nebude schopen poskytovat (podmínkou je min. 50 % OZP z celkové počtu zaměstnanců a provozování chráněných pracovních míst). Vzhledem k uvedeným nedostatkům pak není zřejmé, zda jsou reálně dosažitelné tržby plánované ve FP a taktéž stanovený bod zvratu. Zároveň jsou ve FP podhodnocené plánované náklady na marketing, energie, opravy a údržbu. Plánovaná podnikatelská aktivita tak v předložené podobě nedokládá potřebnou ekonomickou efektivitu a dlouhodobou udržitelnost.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle nejsou nastaveny v měřitelné podobě a nejsou termínovány. Intervenční logika projektu nedostatečně odráží principy sociálního podnikání. Naplnění principů sociálního podnikání není součástí cílů. Psychosociální podpora je pouze proškolení RT v práci s CS. Vzdělávání je omezeno na BOZP a proškolení v obsluze techniky. Ekonomické cíle nejsou formulovány. Obsah KA je velmi stručný, bez plánovaných výstupů. S ohledem na nedostatečně definovanou ekonomickou i sociální dimenzi plánovaného podnikání (nedostatečně nastavení těchto oblastí v příslušných částech PŽ, např. KA, i v PP) není zcela zřejmé, zda bude i takto redukované stanovených cílů vůbec dosaženo.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	V rámci PP je zmíněno, že bude realizováno ověřování funkčnosti provozních záležitostí, pro ověření stanovených cílů však nejsou nastavena jasná pravidla - nejsou popsána kritéria, metody, ukazatele, na základě kterých by mělo být dosažení cílů hodnoceno. Taktéž není uvedeno, jak budou dokladovány skutečnosti týkající se dosahování cílů projektu. Cíle nejsou v souladu s metodou SMART a u obecně stanovených cílů nelze jejich dosažení přesně vyhodnotit, stanovené cíle nedostatečně odrážejí obsah projektu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet projektu je jako celek netransparentní a nevyvážený. Z obsahu projektu je zřejmý pouze rozsah pracovních úvazků u osob z CS (Obsluha praček a sušiček, Obsluha žehlení), pro pozice z RT však toto stanovení chybí a nelze tak jednoznačně konstatovat, nakolik mzdové sazby uvedené v pol. 1.1.1.1.1 Vedoucí manažer a 1.1.1.1.2 Řidič, obsluha čistícího stroje odpovídají mzdám obvyklým. Položka 1.1.1.1.2 Řidič byla navržena k vyloučení z rozpočtu, tj. o 450.240 Kč, není popsána žádná vazba na práci s CS. Náklad v pol. 1.1.1.3.1 Manažer marketingu je poddimezovaný s ohledem na význam této pozice pro fungování SP, celkový počet hodin v této pol. je pouze 200 hod. za projekt. Není zcela zřejmé, z čeho bude financována část marketingových opatření plánovaných v PP, např. inzeráty v tisku. Bylo navrženo vyloučení pol. 1.1.3.1.2.1 Úžitkový automobil, neboť neslouží k přímé práci osob z CS, tj. krácení rozpočtu o 270.000 Kč, a ze stejného důvodu krácení položky 1.1.3.1.2.5 Parní čistič o 54.450 Kč. V případě nákupu vybavení a zařízení není jasné definováno, za jakým účelem a kterými pozicemi v SP budou tyto věci využívány, není kvalitně popsána vazba pol. na náklady v KA, proto dále uvedené nedostatečně zdůvodněné náklady byly navrženy k vyloučení z rozpočtu (při ponechání převážné části vybavení sloužícího k práci CS): pol. 1.1.3.2.1.2 Účetní software 13.500 Kč, pol. 1.1.3.2.2.04 Pracovní stůl kancelářský 6.600 Kč, 1.1.3.2.2.05 Židle kancelářská 2.400 Kč, pol. 1.1.3.2.2.07 Telefon krátkit o 1 ks, tj. o 2.400 Kč, po. 1.1.3.2.2.10 Židle krátkit o 2 ks, tj. o 2.800 Kč. Dále byla navržena ke krácení pol. 1.1.3.2.3.1 Obalové folie v částce 4.200 Kč a pol. 1.1.3.2.3.2 Prací prášky 20.790 Kč, protože se jedná o spotřební zboží určené pro zákazníky a je zahrnuto v ceně služby. Bylo navrženo redukovat počty kusů dle počtu zaměstnanců z CS v pol. 1.1.3.2.3.3 Pracovní oděvy na 5 ks, tj. snížení částky o 1.1.3.2.3.4 o 5.320 Kč, Pracovní obuv na 5 ks, tj. snížení částky o 2.550 Kč, počty nebyly nijak zdůvodněny, nebylo popsáno pro jaké pozice v jakém počtu přímo jsou určeny. Z PN navrhuji taktéž vyloučit pol. 1.1.4.4 Pohonné hmoty v částce 201.600 Kč, automobil není určen pro zaměstnance z CS a PHM bude hradit v rámci služby zákazníků pol. 1.1.4.5 Energie v částce 115.200 Kč, jedná se o nepřímý náklad. Dostatečně popsána není pol. 1.1.5.1 Úprava provozovny pro instalaci, bylo navrženo krácení nákladu o 40.000 Kč, v souladu s výzvou lze financovat pouze úpravy související s úpravou místa pro os. zdravotně postiženou. U vybavení prádelny a žehlírny (pol. 1.1.3.1.2.2, 1.1.3.1.2.3, 1.1.3.1.2.4, 1.1.3.2.2.01, 1.1.3.2.2.02, 1.1.3.2.2.03, 1.1.3.2.2.11, 1.1.3.2.2.12 a 1.1.3.2.2.13) chybí technické parametry a specifikace, dle které by bylo možné posoudit hospodárnost výdaje, nejsou kráceny, protože mají přímou vazbu na práci zaměstnanců z CS. Netransparentně je nastavena i položka 1.1.4.1 Pronájem prostor. Chybí bližší popis vzdělávacích aktivit (rozsah, časová dotace, jak bude zajišťováno, co bude výstupem pro CS) a stanovení ceny pro jednotlivá školení a nelze tak posoudit hospodárnost plánovaných výdajů. Do PN lze zahrnout pouze zákonem stanovené pojištění, tedy Pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu a nemoci z povolání, ostatní pojištění, např. pojištění odpovědnosti zaměstnance z výkonu zaměstnání, patří do NN. FP projektu není transparentně nastavený, neboť plánované tržby nejsou dostatečně podloženy - není doložena analýza poptávky a absorpční kapacity trhu (není tak zřejmé, zda žadatel bude schopen realizovat plánovaný objem produkce), nekvalitně je provedena analýza konkurence v daném regionu a plánované ceny služeb žadatele nepřesvědčují o jeho konkurenceschopnosti. Zároveň jsou podhodnocené plánované náklady na marketing, energie, opravy a údržbu. FP tak nevykazuje potřebnou míru ekonomické efektivity a udržitelnosti plánovaného podnikání.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	Indikátor 10213 Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře je uvedený s plánovanou hodnotou 1, není však jasné popsán způsob naplnění principů SP (v PŽ ani PP), ani jejich dokladování. U indikátoru 10213 je chybně nastaveno datum dosažení cílové hodnoty, vznik je prokazován a posuzován až na konci projektu. Vzhledem k nedostatečně nastavené ekonomické stránce plánované podnikatelské aktivity není zcela zřejmé, zda bude tento indikátor naplněn. Popsán není ani způsob naplnění a dokladování indikátoru 60000.

	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Plánované zapojení CS do projektu vykazuje významné nedostatky. Šetření mezi CS nebylo provedeno, i když SWOT analýza poukazuje na zájem CS. Spolupráce s organizací Zvoneček Bylany není podložena dalším šetřením o počtu osob se zájmem o zaměstnání v sociálním podniku. Z obsahu projektu nejsou zřejmé kompetence osob z RT pro práci s CS - jedná se zejména o pozici Vedoucí manažerky, kdy osoba na tuto pozici bude teprve vybrána bez jasně stanovených kritérií na kompetence v této oblasti. Plánované zaškolení osoby z RT 1x ročně na práci s CS není adekvátní zajištění odborné práce s CS. Zároveň vzhledem ke skutečnosti, že není stanovena výše pracovních úvazků osob z RT (ani Vedoucí manažerky), není ani zřejmá intenzita podpory, které se CS dostane. Není zřetelně plánována psychosociální podpora osob z CS, není zřejmá systematická práce s CS s ohledem na jejich specifika a potřeby. Zvyšování pracovních kompetencí je ponecháno jen na realizaci zákonem stanovených školení. Taktéž není zcela jasné, zda bude pro CS motivující práce na 0,5 úvazku se stanoveným mzdovým ohodnocením, když žadatel sám uvádí, že „nabídka pracovních míst pro osoby s nízkou nebo žádnou kvalifikací není v současnosti nulová. Problémem je ovšem také jejich finanční ocenění“. Žadatel nedokládá významnější zkušenosti s prací s CS a kontakty na tyto CS, nedokládá pracovní náplně pro tyto pozice. Naplňování sociálních principů je popsáno nedostatečně, zastoupení CS v organizaci není uvedeno (dosažení více než 50 % OZP ve společnosti, tzn. splnění podmínky pro poskytování náhradního plnění, je nepravděpodobné), zapojení do rozhodování není vůbec popsáno.
4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Popis činností plánovaných v KA je redukován a nepodává jasný přehled o procesech, které mají být v SP realizovány (např. výběr zaměstnanců z CS, jejich komplexní podpora, vzdělávání zaměstnanců, zapojení do pracovních činností, implementace principů SP, není zřejmé, jak bude zajištěna realizace marketingových činností po ukončení DPP manažera marketingu, atd.). Absentuje bližší popis řízení SP i samotného projektu. Nejsou jasně definovány výstupy jednotlivých KA a kvalitně nejsou provázány náklady na KA na rozpočet projektu. Vazba mezi obsahem KA a obecně formulovanými cíli je slabá. S ohledem na nedostatečné nastavení jak ekonomické, tak i sociální dimenze projektu není zřejmé, zda bude klíčovými aktivitami dosaženo cílů projektu. Harmonogram obsahuje přípravu projektu (silná stránka), ale nepřináší přesnou informaci o nástupu CS (slabá stránka). Časové rozvržení projektu je nepřesně zobrazeno ve FP (není nastaven od chvíle zahájení realizace projektu, kdy již vznikají náklady).
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Vzhledem k uvedeným údajům týkajících se počtu zaměstnanců a obratu daného subjektu lze konstatovat, že kapacita žadatele k realizaci daného projektu je vyhovující.

Závěrečný komentář

Není uvedena bližší analýza CS v dané oblasti, dostatečně nejsou reflektovány problémy a potřeby CS, jejich vnitřní segmentace. Sociální dimenze SP je devalvována skutečností, že nejsou jasně nastaveny postupy a činnosti pro práci s CS (viz kritérium Zapojení CS). Žadatel uvádí, že reaguje na poptávku po uvedených službách, kterou zjistil v dané lokalitě, nedokládá však žádné kvantifikované výstupy tohoto zjišťování a nijak tuto poptávku nedokládá (předsmluvní ujednání atd.). Není jasně analyzována situace v oblasti poskytování osobních služeb osobám zdravotně znevýhodněným, seniorům atd. a s tím související analýza konkurence a absorpční kapacity trhu, uvedena jsou obecná tvrzení bez kvantifikace problémů, popisu současných řešení, jejich limitů a selhávání. S tím souvisí také nejasné vyjádření žadatele týkající se eliminace rizika „Nezájem o nabízené služby“, kdy žadatel uvádí, že „projekt byl připravován tak aby v daném regionu byla poptávka po nabízených službách jak mezi soukromými klienty, tak i mezi organizacemi“. Žadatel nedisponuje zkušenostmi s podnikáním ani s oborem podnikání a ani tuto skutečnost neuvádí ve výčtu rizik a zároveň nemá tuto stránku zajištěnou např. kompetentní osobou v RT. FP projektu není transparentně nastavený a není tak zřejmé, zda žadatel bude schopen realizovat plánovaný objem produkce, nekalitně je provedena analýza konkurence v daném regionu a plánované ceny služeb žadatele nepřesvědčují o jeho konkurenceschopnosti. Zároveň jsou podhodnocené plánované náklady na marketing, energie, opravy a údržbu. Rozpočet projektu je jako celek netransparentní a nevyvážený, bylo navrženo významné krácení - především z důvodu chybného zařazení položky do přímých nákladů a z důvodu nedostatečného popisu pořizovaného vybavení. Z obsahu projektu nejsou zřejmé kompetence osob z RT pro práci s CS - jedná se zejména o pozici Vedoucí manažerky, kdy osoba na tuto pozici bude teprve vybrána bez jasně stanovených kritérií na kompetence v této oblasti. Plánované zaškolení osoby z RT 1x ročně na práci s CS není adekvátní zajištění odborné práce s CS. Zároveň vzhledem ke skutečnosti, že není stanovena výše pracovních úvazků osob z RT (ani Vedoucí manažerky), není ani zřejmá intenzita podpory, které se CS dostane. Není zřetelně plánována psychosociální podpora osob z CS, není zřejmá systematická práce s CS s ohledem na jejich specifika a potřeby. Zvyšování pracovních kompetencí je ponecháno jen na realizaci zákonem stanovených školení. Popis činností plánovaných v KA je redukován a nepodává jasný přehled o procesech, které mají být v SP realizovány. Projekt nebyl doporučen k podpoře.

Bodový zisk	25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné	Předložený podnikatelský záměr postrádá jednoznačné oddělení stávajících a nově nabízených aktivit. Popis v podnikatelském plánu (PP) je v rozporu s tím, co se uvádí na webu, konkrétně v bodech revizní a defektoskopické zkoušky, vážení břemen a servis. To jsou činnosti, které firma nabízí již nyní. Ani u dalších činností nabízených firmou však není zřejmé, co budou dělat stávající zaměstnanci a co budou dělat noví zaměstnanci. Předložený projekt postrádá dostatečný popis potřeb osob z cílové skupiny a zcela nedostatečný je popis plánované psychosociální podpory. CS není jednoznačně vymezená, v projektové žádosti (PŽ) je označena CS DN, ale vyskytuje i CS OZP (v PŽ Jaké jsou příčiny problému; v PP, str. 9 a 11). Nejasný je počet míst pro CS, v cílech a v KA 1 jsou 2 nová pracovní místa na plný úvazek, v KA 4 je zaměstnání 3 osob z CS. Názvy pozic pro CS se různí, v KA 1 žadatel popisuje technického pracovníka a office managera, v PP, str. 9, je pojednáno o servisních technikách a kominicích, v PP, str. 13, je "obsluha půjčovny, business manager a dále 2 pracovníci výroby". V kap. 7.1 uvádí pozici business manager, který má řídit obchodní tým firmy ALIFT, ten však není nikde popsán a není uveden v nákladech. Žadatel sice uvedl statistiky nezaměstnanosti, ale nezabýval analýzou potřeb CS. Nepopsal komunikaci s CS v přípravné fázi projektu. V kap. 3.6.2 chce žadatel oslovovat asociace tělesně postižených, přičemž tuto CS v projektové žádosti (PŽ) neuvádí. Nepřesné je označení kraje, kde projekt působí: správně je Jihočeský, nesprávně Jihomoravský (PP, str. 11) a Středočeský (PP, str. 4). Analýza trhu je zcela nedostatečná. Popis konkurence je nevypovídající, neúplný a bez zhodnocení. Analýza konkurence je zaměřena jen na část nabízených služeb, není uvedeno srovnání s konkurencí v oblasti výroby a prodeje lan a řetězů, vybavení pro sport.lezení.Popisované rozšíření cílové skupiny zákazníků díky půjčovně a výše příjmů z toho plynoucí, se jeví jako neopodstatněně optimistické. Chybí jakékoli potvrzení zájmu o takové služby.V kap. 9.1 žadatel zmiňuje průzkum nebo průzkumy. Pokud žadatel nějaké prováděl, měly by se údaje z těchto průzkumů odrazit v popisu cílové skupiny zákazníkůZ hlediska marketingu není uvedena cena výrobků a služeb. Z hlediska propagace chybí podrobný, kvantifikovaný popis činností, a výstupů, které budou hrazeny z projektu a které žadatel plánuje provádět i po skončení projektu. Finanční plán (FP) v Příloze č. 2 nerespektuje zahájení projektu 1. 4. 2017 a počítá již od 10/2016 s tržbami, což navíc není v souladu s harmonogramem, dle kterého v té době probíhá rekonstrukce a vybavení provozovny. Žadatel neuvádí výpočet bodu zvratu. Žadatel nedostatečně obhájil vztah mezi plánovanými výnosy a kapacitou firmy.Žadatel chybně uvedl obrat do PŽ, v porovnání s informacemi v PP, str. 6, je obrat v PŽ uveden v CZK. Chybně je nastavené datum ukončení projektu (správně 31.3.2019).
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Intervenční logika projektu je slabou stránkou. Cíle nejsou vhodně nastavené (nejsou SMART), nejsou měřitelné (kvantifikované vyjádření je počet pracovních míst pro CS v počtu 2, což se liší od náplně KA 4, kde je popsáno zaměstnávání 3 osob z CS). Ekonomický cíl je nevhodně vyjádřen pouze počtem zákazníků, který se bude obtížně vyhodnocovat. Z hlediska podnikání a marketingu chybí popis vazby mezi kapacitou výroby a plánovaným počtem zakázek či prodaných výrobků. A tak nelze posuzovat nastavení a dosažení marketingových cílů (počet zákazníků, počet zakázek). Bod zvratu není vypočítán. Projektové aktivity nejsou popsány dostatečně kvalitně, aby bylo možno pozitivně hodnotit, že mohou naplňovat hlavní cíle projektu. PP, str. 7, obsahuje odkaz na cíle v listu SMART strat. ve FP, ve FP však žádné informace o cílech nejsou.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Žadatel v KA nepopisuje evaluaci. V popisu KA chybí popis reálných výstupů a jejich kvantifikace, který by umožnil evaluaci věcné části projektu. Způsoby ověření dosažení cílů (např. počítání zákazníků SP) žadatel v projektu neuvádí. Náplň projektu není soudržná, vykazuje velké množství zmatečných informací, realnost dosažení cílů proto není dostatečně podložena.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	V PŽ není zadáno spolufinancování projektu ve výši 15 %. Rozpočet projektu je vzhledem k nedostatečnému rozepsání a zdůvodnění položek v KA a nesoudržné náplni projektu zcela neefektivní a nevhodný. Uvedené částky v rozpočtu i v popisu nákladů nejsou dostatečně transparentní a odůvodněné, není jasný vztah k CS (nájem provozovny, využití tiskárny je v PP popsáno ve vztahu ke všem zaměstnancům, tedy nejen mimo CS, ale i mimo projekt), většina položek jsou kumulované částky bez bližšího popisu, počtu, technických parametrů, očekávaných výstupů poskytnutých služeb apod., nelze tak vyhodnotit relevantnost a hospodárnost projektového rozpočtu. V PP nejsou uvedeny ani mzdy zaměstnanců z CS, dle FP přesahuje mzda technického pracovníka limit stanovený Pravidly OPP pro mzdové příspěvky. Mzdové náklady ve FP jsou nesrozumitelné, neodpovídají popisu managementu a lidských zdrojů a nesouhlasí s harmonogramem (list FP bod zvratu obsahuje ve fixních nákladech mzdy CS již od 10/2016). FP k projektu je předložen od 10/2016, problémem jsou tržby ještě před zahájením realizace projektu (není odlišena stávající a nová činnost). V rozporu s projektem je nastavení tržeb od 10/2016 (ve variabilních nákladech se objevuje pouze položka materiál do výroby, ale pokud se jedná o tržby za původní činnost, kterou je prodej zboží, nejsou zaneseny náklady na nákup zboží). Bod zvratu je popsán, ale není vypočítán. Není zřejmé, jak byly stanoveny tržby a průměrná výše zakázek, chybí kalkulace výrobků, stanovené ceny jednotlivých služeb apod. Plánované výnosy a náklady se neopírají o analýzu poptávky. Kapacita provozu není uvedena. Nelze vyhodnotit udržitelnost SP.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	Vzhledem k nedostatkům a nesrovnalostem v PP a v PŽ je hodnocen provoz sociálního podniku jako neudržitelný a dosažení hodnoty indikátoru 10213 jako nereálné. Indikátor 60000 je nastaven na hodnotu 2 osoby, ale údaje o počtu osob z CS (KA 1 x KA 4) se v PP bez dalšího vysvětlení liší. Naplňování indikátorů není nijak blíže popsáno. Chybně je nastavené datum dosažení hodnoty (správně 31.3.2019).
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel nemá zkušenosti se zaměstnáváním CS. CS není v projektu vymezena jednotně (DN x OZP). Šetření o zájmu u CS je zmíněno v PŽ v části Jaké jsou příčiny problému?, kde výsledkem jsou "2 osoby s potenciálem pro práci ve vzdělávání, z nichž jedna spadá do CS OZP" (nesouvisí s náplní projektu, neodpovídá zvolené CS DN) a také v části PŽ Cílová skupina je poznámka o 5 DN (se 2 je vážně počítáno). Popis zapojení do rozhodování není vztažen k tomuto projektu (text odpovídá jiné náplni projektu, bod 3.3.2 PP). Odborná práce s CS, vedení při práci a dohled není popsán. Organizace práce CS (rozložení směn, vedení CS při práci) a začlenění psychosociální podpory do projektu tak, aby byla pro CS užitečná, nejsou propracovány. Je uvedeno vzdělávání zaměstnanců, ale nedostatečně podrobně a konkrétně.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	V popisu KA chybí uvedení cíle, konkrétních činností, které vedou k jeho naplnění kvantifikovaných výstupů. Nedostatečně je popsána návaznost KA na rozpočet projektu. V popisu KA 01 není uvedeno, jak bude probíhat nábor osob z CS. V popisu KA 02 nejsou dostatečně specifikována jednotlivá školení, zejména jaké kurzy jsou určeny pro jaké pozice, co bude obsahem, v jakém rozsahu, v jaké časové dotaci, jakou formu bude mít vzdělávání, bude mít nějaký výstup. Teambuildingové aktivity, pokud by měly být realizované pro dva zaměstnance, jsou neúčelné. Pokud i pro další zaměstnance firmy, tak nezpůsobilé. V popisu KA 03 chybí uvedení konkrétních marketingových cílů, které pomáhají naplňovat cíle projektu. Chybí popis činností, které povedou k naplnění cílů KA a kvantifikace výstupů. Tedy, kolik bude inzerátů, kolik bude rozhlasových spotů atd. V popisu KA 04 chybí kvantifikace výstupů KA. Žadatel popsal celou řadu činností, ale neuvedl, co konkrétního z těchto činností vyplyne (např. počet dotazníků, analytické dokumenty, počet porad nebo jejich četnost). V popisu nákladů je zmíněna psychosociální podpora, která by měla být jednou z klíčových činností, které povedou k podpoře osob z CS. Žadatel ji však nijak nepopisuje, tím pádem se v popisu KA k ničemu nezavazuje. Popisy pracovních míst v PP, str. 13 a 14, neodpovídají názvům pozic popisu v PŽ, neodpovídají mzdovým nákladům ve FP. V PP i PŽ zcela chybí popis samotné podnikatelské činnosti, ceník a kalkulace výrobků a služeb, popis výroby a způsobu nabídky služeb, zapojení CS do celkového procesu - odpovědnosti, způsob oddělení stávající a nové činnosti.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPP?	Vyhovuje	Žadatel má dostatečnou kapacitu pro realizaci projektu (vyvozené z obrátu a počtu zaměstnanců v předchozím období). V PŽ je obrát 10389000 uveden v CZK (zjištěno porovnáním s informacemi v PP, str. 6).

Závěrečný komentář

Projekt nebyl doporučen k podpoře především z důvodu nejednoznačného oddělení stávajících a nových služeb podniku. Analýza tržního prostředí je zcela nedostatečná. Není prokázán reálný zájem o připravované služby a výroby. Nejsou uvedeny ceny výrobků a služeb, není popsána ani samotná výroba a plánované služby. Propagace je popsána příliš obecně, zejména s ohledem na plánovanou výši nákladů. Bod zvratu není vypočítán, je pouze stanoven, není vztažen ke kapacitě provozu. Odhad výše tržeb a počet zakázek je neopodstatněně optimistický. Žadatel nepopsal nábor osob z CS. Není popsán plán psychosociální podpory osob z CS. Rozpočet je jednoznačně špatně zpracovaný. Chybí provázanost s popisem KA a PP, jednotlivé položky nejsou rozklíčovány, aby mohla být posouzena účelnost a efektivita jednotlivých nakupovaných ks zařízení, aby bylo možno posoudit adekvátnost mzdových prostředků atp. Rozpočet byl navržen celý ke krácení. Popis KA je nedostatečný, chybí uvedení cílů, kvantifikovaných výstupů a jednoznačná a konkrétní návaznost na rozpočet. Projekt obsahuje velké množství nekonzistentních informací, nejasností a chyb (chybně uvedená data ukončení realizace, naplnění hodnot indikátorů, zahájení podnikání dle FP předchází zahájení realizace projektu - rozpor s výzvou apod.)

Bodový zisk	25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 13. 12. 2016

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/0005773

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatk, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Problematika nezaměstnanosti zvolené CS (dlouhodobě nezaměstnaní) je uvedena s vyšší mírou obecnosti, problémy a potřeby CS jsou popsány částečně, nastíněn je lokální kontext nezaměstnanosti této CS, avšak bez hlubší analýzy jednotlivých segmentů CS, jejich charakteristik. Počet pracovníků míst pro CS v SP není jednoznačný. Naplnění jednotlivých stránek SP je popsáno jen obecně, s využitím deklarací dané výzvy, bez dostatečné konkretizace informací pro daný projekt a tomu odpovídá i nedostatečné promítnutí těchto dimenzí do realizační roviny. Sociální stránka projektu je devalvována nekvalitně nastavenou prací s CS (viz kritérium Způsob zapojení CS), lokální a environmentální stránky fungování SP jsou formalisticky popsány bez specifikace činností, které pro jejich naplnění budou realizovány. Nedostatečně je nastavená také ekonomická dimenze projektu: není doložena analýza poptávek po službách poskytovaných žadatelem, analýza trhu a jeho absorpční kapacity. Zřetelně nejsou definovány zákaznické segmenty. Kvalitně zpracována není analýza konkurence, srovnání cen žadatele a konkurenčních firem v jednotlivých poskytovaných produktech. Uvedené nedostatky se promítají do finančního plánu (FP), kdy údaje uváděné ve FP zejména týkající se tržeb nemají oporu v jasně definované poptávce po službách, v analýze trhu a jeho kapacitě, a není tak možné konstatovat, že růst tržeb uváděný žadatelem je reálný. FP neodpovídá textové části (začátek zaměstnávání CS, rozšíření počtu pracovníků ve 2. roce, nákup dalšího vybavení). Ve FP jsou zahrnuti pouze 2 pracovníci z CS, v harmonogramu v PP je 1. 10. 2017 uvedeno navýšení úvazku stávajícím zaměstnancům nebo přijetí další osoby z CS. Ve FP není ve výši fixních nákladů žádná změna. FP je nereálný, při rostoucích tržbách nedochází k navýšení nákladů. Ve FP není zobrazena doba po skončení projektu (udržitelnost). Ekonomické informace jsou neúplné a není tak doložen celkový obraz podnikatelského záměru, nelze tedy vyhodnotit pozitivně provozuschopnost a udržitelnost sociálního podniku.
	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Intervenční logika projektu je nedostatečná. Cíle projektu kopírují principy sociálního podnikání, nejsou měřitelné (např. kolik individuálních plánů rozvoje bude za projekt vytvořeno), nesplňují kritéria SMART. Definování cílů projektu je značně neujasněné: žadatel v rámci popisu cílů uvádí, že "Společensky prospěšný cíl - zaměstnávání a sociálního začleňování osob znevýhodněných na trhu práce, konkrétně 3 osoby z cílové skupiny." a v navazující větě uvádí "Sociální cíl a) zaměstnat a sociálně začlenit minimálně 5 osob ze znevýhodněných skupin, tj. v našem případě osob dlouhodobě nezaměstnaných." Další popis cílů projektu je definován jen v intencích dané výzvy, cíle nejsou dostatečně konkretizovány pro předložený projekt. Část stanovených cílů není jasně propojena na plánované aktivity, např. spolupráce se školami, s NNO atd. Takto nastavené cíle neodpovídají potřebě reálného naplnění jednotlivých stránek SP. Ekonomický cíl se věnuje pouze rozdělení zisku, podnikatelský cíl není formulován (kdy bude dosažena ziskovost, bod zvratu apod.). Cíle pro svou nekonkrétní podobu a pro nejednotné vyjádření počtu zaměstnaných osob z CS nejsou relevantní.
2 Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Způsoby ověření dosažení stanovených cílů projektu nejsou v rámci projektové žádosti popsány - nejsou uvedeny kritéria, metody, ukazatele, na základě kterých by mělo být dosažení cílů hodnoceno. Takto není zajištěna zpětná vazba pro další postupy při realizaci projektu, práci s CS, vyhodnocení výsledků projektu. Taktéž není uvedeno, jak budou skutečnosti týkající se dosahování cílů projektu dokladovány. U KA nejsou stanoveny výstupy.
	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet projektu je netransparentně nastavený a vykazuje známky neefektivnosti zejména v oblasti nákupu zařízení a vybavení, kdy z obsahu PP vyplývá, že toto zařízení a vybavení budou používat všichni pracovníci kanceláře včetně např. používání NB v terénu, noví zaměstnanci, tj. i osoby mimo RT a CS projektu, RT je popsán odlišně v PŽ a v PP, je třeba jasně stanovit, pro koho je vybavení určeno. Z uvedeného důvodu bylo navrženo vyloučení pol. 1.1.3.2.1.1 Kancelářský balík v částce 18.000 Kč, 1.1.3.2.2.4 Stolní PC v částce 10.000 Kč, 1.1.3.2.2.3 Notebook 26.000 Kč, 1.1.3.2.2.1 Pracovní stůl v částce 12.000 Kč z rozpočtu projektu. Nedostatečně jsou zdůvodněny položky 1.1.3.2.2.5 Multifunkční zařízení, bylo navrženo krácení o 7.000 Kč, 1.1.3.2.2.6 Magnetická tabule, krácení o 4.000 Kč - není zřejmé, které pracovní pozice budou zařízení využívat, pol. nejsou jasně propojeny s náklady na KA. Uveden není plánovaný rozsah vzdělávání v pol. 1.1.4.3 a 1.1.4.4, proto bylo navrženo krácení o 1/2 z ceny každé položky, tj. na 10.000 Kč za položku, tj. celkem krácení o 20.000 Kč. Pronájem datacentra není určen přímo pro zaměstnance z CS, ale pro zákazníky, kteří za jeho využívání budou platit v rámci tarifů, proto byla ke krácení navržena pol. 1.1.4.1 o 24.000 Kč. Finanční plán vykazuje značné chyby. Není jasné, jak byla provedena kalkulace tarifních zákazníků (kolik jich bude muset žadatel získat v konkrétních uváděných tarifech), aby bylo dosaženo plánované výše tržeb. Není doloženo, jak bude potřebný objem výkonů pro generování tržeb propojený s uváděnou výší úvazků RT a CS, nejsou uvedeny bližší informace ke kapacitě zaměstnanců (plánovanému objemu práce u jednotlivých pozic), ačkoliv s ní žadatel kalkuluje (v 1. roce 4x 0,5 úvazků, následně přijetí dalších 2 osob z CS). Tržby uváděné ve FP jsou tak jen teoretickou konstrukcí. V PP je počítáno s osobními schůzkami u zákazníků, nejsou však stanoveny náklady na dopravu. V nákladech jsou výrazné nedostatky: náklady od 1. měsíce, ale nástup CS bude až později, nejsou zaneseni jiní pracovníci než z PN (projektový manažer, technik), vybavení není zahrnuto, fixní náklady jsou uvedeny po celou dobu ve stejné výši, přestože žadatel plánuje v průběhu projektu přijímání další pracovníků z CS (promítá tyto osoby i do indikátorů projektu). Z popisu podnikatelské aktivity není zřejmé, kdo bude v týmu připravovat grafické návrhy (loga, propagační předměty), pokud budou nakupovány jako služba, pak tyto náklady nejsou ve FP uvedeny. Variabilní náklady nejsou v tabulce na listu náklady kalkulovány. Jasně není popsáno dosažení bodu zvratu. Riziko související s případným nedostatkem financí k provozu SP po skončení projektu bude eliminováno využíváním dotačních prostředků ÚP, které má žadatel dle svého vyjádření předjádány s ÚP, jejich přiznání však nelze považovat za jisté. Ekonomická efektivita plánovaného podnikání je tak netransparentně nastavena, není zřejmá její dlouhodobá udržitelnost.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	Indikátor 10213 Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře je uvedený s plánovanou hodnotou 1, není však jasně popsán způsob jeho naplnění, dokladování a vzhledem k nedostatečně nastavené ekonomické stránce plánované podnikatelské aktivity není zcela zřejmé, zda vznikne udržitelný SP. U plnění principů sociálního podnikání nelze zjistit přesné zastoupení CS v organizaci (počet CS není jednotný) a podíl tržeb na výnosech (dotace není zapracována do FP). Udržitelnost finanční není podložena víceletým FP a výpočtem bodu zvratu. Naplnění indikátoru 60000 je nesprávně nastaveno, jsou v něm uvedeny i osoby z RT a žadatel počítá s naplněním hodnoty indikátoru také prostřednictvím dalších osob, které mají nastoupit do zaměstnání ve 2. roce podnikání. Zapojení dalších osob z CS není v rámci projektu dostatečně rozpracováno a vzhledem k nekvalitně nastavené ekonomické stránce je takto nastavená hodnota indikátoru značně riziková, dle popisu projektu má mít indikátor výslednou hodnotu 2 osoby. Částečné úvazky pro CS DN nejsou vhodné, navýšení úvazků (viz harmonogram) není ve FP zohledněno. U zapojení CS je velkým rizikem nedostatečná odbornost/praktické dovednosti osob z CS v dynamickém oboru podnikání. Žadatel sice zjistil počet zájemců o zaměstnání na ÚP, ale nezhlednil, že každá pozice bude v týmu zastoupena jen jednou osobou a kvalita poskytovaných služeb bude na práci tohoto člena týmu z CS přímo závislá, odborné vedení a zastupitelnost není popsána.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Zapojení osob z CS do projektu není kvalitně nastaveno zejména z hlediska jejich psychosociální podpory, která není v rámci projektu dostatečně akcentována, propracována. Z PP str. 4 vyplývá, že v období nástupu bude vypracován pro pracovníky z CS plán vzdělávání, i v cílech SP je zmiňováno jen vzdělávání zaměstnanců z CS a jejich účast na chodu podniku, ne však systematická a komplexní práce s těmito zaměstnanci. Tato skutečnost souvisí mj. s tím, že nejsou dostatečně definovány problémy a potřeby zvolené CS, jejich jednotlivých segmentů (věkových, vzdělanostních aj.). Dostatečně konkrétně není popsána ani podpora osob z CS v oblasti vzdělávání, není uveden typ, rozsah vzdělávacích aktivit pro tyto osoby. Při výběru osob z CS žadatel spoléhá na spolupráci s ÚP a dostatečný počet uchazečů o zaměstnání, kteří mají zájem pracovat v oblasti obchodních konzultací a odborné práce v IT, není uvedeno, zda byli uchazeči seznámeni s podmínkami (pracovní úvazek 0,5 a superhrubé mzdy 12.000 Kč) a zda jsou vhodné nastaveny, s ohledem na potřeby CS. Vedoucí CS není dle popisu odborník v oboru, takže nemůže poskytovat pracovníkům náležitou podporu při výkonu práce, není uvedeno, jakou má pozice kvalifikaci, mimo výběru zaměstnanců a plánování vzdělávání nemá jasně danou pracovní náplň a výše úvazku tak není odůvodněna.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Klíčové aktivity jsou popsány jen rámcově a nepodávají zcela jasný přehled o činnostech, které budou v projektu realizovány, resp. které by měly být realizovány k naplnění principů SP a obsahová náplň KA se částečně překrývá. KA1 je popsána obecně, bez jasné účasti pracovníků RT na této aktivitě, kvalitně propracovaného způsobu výběru pracovníků SP, v KA 1 je pozice technik zařazena mezi pracovníky z CS, dle přehledu nákladů je hrazen z jiných zdrojů, ve FP však není, KA2 Provozování SP je orientována jen na zajištění a vzdělávání zaměstnanců, není však není dostatečně popsáno (forma, obsah, rozsah, délka, výstupy), provozní a ekonomická stránka je jen okrajově zmíněna ve smyslu obecné informace týkající se marketingu projektu, lokální i environmentální stránka fungování SP nejsou zmíněny. Zodpovědnost za plnění zakázek je na konkrétním jedinci, míra dohledu a podpory při práci CS z popisu projektu zcela nevyplývá (provozní doba ve všední dny je od 9 do 17 a chod má zajišťovat odborný pracovník nebo obchodní konzultant, ale zároveň mají jezdit na služební cesty i společně, což není vůbec zohledněno v zajištění provozu kanceláře). V KA3 není předložen přesný obsah marketingové kampaně a ceny za jednotlivé služby (počty letáků apod.). Zdůvodnění rozpočtu v popisu KA je nedostatečné.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel má dostatečnou kapacitu pro realizaci projektu, celkové výdaje projektu jsou nižší než 2 000 000 Kč.

Závěrečný komentář

Předložený projektový záměr nebyl doporučen k podpoře. Naplnění jednotlivých stránek SP je popsáno jen obecně, s využitím deklarací dané výzvy, bez dostatečné konkretizace informací pro daný projekt a tomu odpovídá i nedostatečné promítnutí těchto dimenzí do realizační roviny. Sociální stránka projektu je devalvována nekvalitně nastavenou prací s CS, lokální a environmentální stránky fungování SP jsou popsány formálně. Nedostatečně je nastavená také ekonomická dimenze projektu: není doložena analýza poptávky po službách poskytovaných žadatelem, analýza trhu a jeho absorpční kapacity. Zřetelně nejsou definovány zákaznické segmenty. Kvalitně zpracována není analýza konkurence. Údaje uváděné ve FP tak nemají oporu v dalších částech projektového záměru a není tak možné konstatovat, že zejména růst tržeb uváděný žadatelem je reálný. Jasně není popsáno dosažení bodu zvratu. FP vykazuje chyby a nejasnosti. Cíle projektu nejsou jasně nastaveny, převážně jsou definovány jen v obecných deklaracích dle dané výzvy a nejsou dostatečně konkretizovány pro předložený projekt. Rozpočet projektu je netransparentně nastavený a není zřejmá efektivita zejména nákupu zařízení a vybavení, proto bylo navrženo krácení rozpočtu. Hodnota indikátoru 60000 je nesprávně nastavena. Zapojení osob z CS do projektu není kvalitně nastaveno zejména z hlediska jejich psychosociální podpory a dostatečně konkrétně není popsána ani podpora osob z CS v oblasti vzdělávání a vedení při práci. Klíčové aktivity jsou popsány jen rámcově a nepodávají zcela jasný přehled o činnostech, které budou v projektu realizovány, resp. které by měly být realizovány k naplnění principů SP, a obsahová náplň KA se částečně překrývá. Rozpočet nepřesahuje 2 mil. Kč, kapacita žadatele je dostatečná.

Bodový zisk	25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 13. 12. 2016

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Problematickým místem projektu je soulad s výzvou: žadatel dostatečně nepopsal, jakým způsobem bude stávající a nová činnost oddělena, žadatelem uváděná nová služba a nový produkt nejsou dostatečným posunem od stávajících aktivit. Novou službou je školení, a to, co žadatel nazývá produktem, interpretujeme jako vizualizační pomůcky pro realizace workshopů na rozvoj firmy ve formě karet. Noví zaměstnanci z CS budou vykonávat administrativní podporu k novému školení a k prodeji produktů, ale není uvedeno, jak bude oddělena stávající administrativní podpora od nové. Riziko, že v rámci výkonu práce bude skrze pracovníky CS podpořena i stávající činnost, je vysoké. Ekonomická stránka projektu je popsána přehledně, ale žadatel neuvádí výpočet bodu zvratu. Bod zvratu nesprávně odvozuje od kumulovaných tržeb. Nastavení pracovních míst není zcela v souladu s potřebami osob dlouhodobě nezaměstnaných, protože žadatel plánuje pouze částečné úvazky. Přitom neuvedl další omezení osob z CS, která by jim bránila v zaměstnání na plné úvazky. V části o šíření výstupů je pojednáno o CS OZP místo DN. Žadatel nedostatečně popsal vztah mezi plánovanými výnosy a kapacitou firmy. Po provozní stránce je chybně vypočteno 50% zastoupení CS v organizaci (2 pracovníci současní + 0,2 marketingový manažer + 0,1 psychosociální pracovník + 2 * 0,5 pracovníků z CS; výpočet je 1,0 : 3,3 = 30,30 % CS v organizaci).
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Nastavení podnikatelských cílů není relevantní, protože žadatel nedostatečně rozvíjí stávající podnikání. Cíl vytvoření pracovního místa pro osoby z CS dlouhodobě nezaměstnané není v souladu s potřebami osob z CS - plánované poloviční úvazky nejsou zdůvodněny s ohledem na potřeby CS. Z hlediska podnikání a marketingu chybí popis vazby mezi kapacitou firmy a plánovaným počtem zakázek či prodaných výrobků.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Způsob ověření podnikatelských cílů není relevantní z důvodu nedostatečného rozvoje stávajícího podnikání.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	V popisu FP chybí výpočet a jednoznačné stanovení bodu zvratu, tedy množství prodaných služeb nebo produktů, kterého je třeba opakovaně dosahovat, aby byly pokryty náklady provozu firmy. Žadatel nesprávně odvozuje bod zvratu od kumulovaných tržeb. Náplň projektu neodpovídá efektivnímu způsobu sociálního začleňování CS, pro CS jsou zvoleny částečné úvazky, DPČ, nevhodný způsob psychosociální podpory. Z tohoto důvodu hodnotíme rozpočet projektu jako nevhodný.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	Vytvoření částečných úvazků pro osoby ze zvolené CS není v souladu s potřebami osob z CS. Žadatel neuvádí, že by vybrané osoby z CS měly nějaké překážky, které by jim bránily být zaměstnané na celý úvazek. Finanční udržitelnost není podložena dohodami o odběru služeb a produktů. Z těchto důvodů hodnotíme dosažení indikátorů jako rizikové.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel uvádí přímou komunikaci s CS při přípravě projektu, ale neodůvodnil částečné úvazky zaměstnanců. Psychosociální podpora je nevhodně pojata, je příliš časově náročná (4 h za týden z 20 h pracovní doby CS za týden), po celou dobu projektu je ve stejném rozsahu a formě, což je neodůvodněné.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	KA nesměřují k vytvoření provozně stabilního sociálního podniku (nedostatečně vyčleněná nová podnikatelská aktivita). Psychosociální podpora není vhodně pojatá - není vztažena ke konkrétním potřebám zaměstnanců z CS, její popis je formální.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPŽ?</i>	Vyhovuje	Žadatel má dostatečnou kapacitu pro realizaci projektu, celkové výdaje projektu jsou nižší než 2 000 000 Kč.
Závěrečný komentář			

Podnikatelský plán je problematický v začlenění CS do současného chodu. Tím, že CS bude pracovat ve stejné kanceláři (nejedná se o oddělenou pobočku na jiném místě), není při realizaci zaručeno odlišení prodeje nových produktů zaváděných v projektu (školení Trend Management a nástroj TrendBox) a prodej a organizaci stávajících školení. Náplň práce sice odlišuje Produktového referenta v počtu 2 osoby na 0,5 úvazku pro nové produkty, ale organizační uspořádání současného podnikání nemá zastoupené produktové referenty pro jiné produkty, při realizaci je riziko směřování stávající a nové činnosti. Nová služba a nový produkt nejsou dostatečným posunem od stávajících aktivit. Plánované poloviční úvazky osob z CS nejsou v souladu s potřebami osob z CS dlouhodobě nezaměstnaných.

Bodový zisk	36,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 13. 12. 2016

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Problém nezaměstnanosti CS je dostatečně podložen relevantními zdroji. Předložený podnikatelský záměr odráží zkušenosti z oboru podnikání i s CS. CS OZP definovanou náplň práce vykonávat dokáže, poloviční úvazky odpovídají potřebám CS. Projekt jako celek však není vhodně organizačně koncipován. Pro CS vyžadující 100% dohled a podporu při práci chybí vedoucí CS. Manažer podniku věnuje pozornost obchodování, psychosociální podpora zajišťovaná externě věnuje pozornost zpracování zadaného úkolu s klientem a zcela chybí vedoucí CS/mistr, který vede balení výrobků po technologické stránce na místě (vážení, kontrola kvality balených surovin, dohled na dodržování hygienických pravidel, dohled na práci s tavičkou). Očekávání předání kompetencí vybrané CS (viz str. 16 PP u náplně práce vedoucího podniku) z oblasti dodávek surovin, materiálů a služeb je nereálné očekávání od CS OZP s mentálním postižením, jejíž hlavní charakteristikou je snížená samostatnost při plnění úkolů a nemožnost předání zodpovědnosti za náročnější úkoly. Pokud je dohled při práci plánován po celou pracovní dobu od manažera podniku nebo v rámci psychosociální podpory, je to nevhodné rozložení kompetencí při práci s CS (manažer má jiné úkoly z obchodní oblasti a jeho přítomnost je v balírně z důvodu obchodních jednání omezená, pracovník FOSA, o. p. s. nemůže garantovat technologickou stránku nad rámec zadaného úkolu a přítomnost u práce CS není 100%). U zvolené CS není možné očekávat přebírání důležitých kompetencí od manažera podniku, CS při práci potřebuje neustálý dohled, podporování a vzor (aby vedoucí/mistr prováděl stejnou práci a mohl být od CS napodobován). Svěřování kompetencí z náplně práce manažera neodpovídá reálným možnostem CS (svěřování kompetencí není v souladu s opatřeními na podporu samostatnosti, které jsou také součástí projektu: pracovní asistence a doprovod do práce a z práce, tyto podpůrné činnosti skutečně reagují na reálné potřeby CS OZP s mentálním postižením). Neobsazením mistra v týmu je denní objem výroby nejistý, FP je v očekávání tržeb nereálný. Žadatel neposal komunikaci s CS v přípravné fázi projektu. Žadatel necílí na konkrétní komunitu osob, protože zatím není zcela zřejmé, zda bude provozovna v Říčanech nebo v Kostelci nad Černými lesy a blízkém okolí. Zčásti nepřehledný je finanční plán. V tabulkách udává náklady za měsíc, tržby za rok a bod zvratu znázornil v tabulce po čtvrtletích. V PP uvedl několik různých sazeb marží v maloobchodním a velkoobchodním prodeji v kapitolách Obchodní model a Cena. V PP uvádí výrobky přeprodávané, které se pak ve FP neobjevují, naproti tomu je ve FP kategorie předjednané zakázky, u které není popsána výše marže. Bod zvratu je uveden, ale není vypočítán a je určen v jednotkách času, což není zcela správné. Není popsán vztah mezi kapacitou výroby a potřebným množstvím prodaných produktů, aby byl dosažen bod zvratu. Ve FP chybí zobrazení dotace OPZ pro kontrolu podílu tržeb na výnosech (v době podpory OPZ nejsou výnosy jen tržby ze 100 %, viz KA 4 a PP, str. 6, Ekonomický princip). Ve FP chybí také zobrazení víceletého výhledu podnikání (i po skončení projektu). Provozní a finanční udržitelnost podnikatelského záměru nebyla podložena. Analýza trhu je nedostatečná. Žadatel uvedl, že mezi klienty budou patřit velkoobchody a maloobchody, ale neuvedl žádné číselné údaje, které by popsaly trh. Z hlediska propagace chybí podrobný, kvantifikovaný popis činností a výstupů, které budou hrazeny z projektu a které žadatel plánuje provádět i po skončení projektu. Neuvedl marketingové cíle, které by z takové analýzy vyplývaly ve smyslu počtu oslovených zákazníků a případně navazujícího objemu prodaného zboží a tržeb. Popis konkurence je uveden, chybí však porovnání nabídky (cena, kvalita, flexibilita dodávek apod.). Pro náhradní plnění (KA 4) není splněna podmínka zaměstnávání OZP na pracovní smlouvu, DPČ pro CS není vhodná ještě z důvodu nízké ochrany zaměstnance v pracovní-právním vztahu. Podpora projektu v režimu de minimis by byla problematická, protože se vztahuje na produkci hodnot určených pro vývoz (PP, str. 11, Odběratelé a PP, str. 18 Harmonogram: Slovensko, zahraniční trhy).
	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Intervenční logika projektu je nedostatečná, v projektu jsou velká očekávání od výkonu CS bez nastavení vhodných podmínek integrace CS (zejména se nejedná o začlenění do běžného kolektivu, v němž osoby z CS mají prostor pro pozvolné naučení se postupů, tempa apod.), zde je očekávána vysoká produktivita práce a svěřování kompetencí týmu, který je tvořen jen osobami z CS (nesoulad s plánovanou vysokou mírou podpory pracovní asistencí a doprovodem do práce a z práce). Cíle projektu nejsou SMART, nejsou reálné (neuvedením kapacity a srovnání s bodem zvratu není podloženo, že 2 osoby z CS dosáhnou takového objemu produkce, že bude dosažení plánovaných tržeb reálné; podpora de minimis neumožňuje podporu působení na zahraničních trzích). Cíle v PP (str. 3) a v PŽ se liší. V PP jsou vhodně rozděleny do 3 oblastí. V podnikatelském cíli v PP je zaměření na Slovensko (nerelevantní cíl). Cíle jsou s KA provázané. V náplni projektu nejsou konkrétní vzdělávací aktivity pro CS (pokud pracovní asistence u pracovníka z CS nebude nezbytná, není zřejmé, jak jinak bude vzdělávání pojato).
2 Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu</i>	Nedostatečné	Kritéria po ověřování cílů jsou nastavena v PP, str. 3. Cíle jsou nereálné (viz kritérium 2.1), prodej na Slovensko je nerelevantní. Chybí kalkulace bodu zvratu s komentářem. DPČ budou uzavřeny od 7/17 stejně jako zahájení provozu podniku. V projektu jsou definované také obecně prospěšné cíle s environmentálním obsahem (silná stránka). Záměr je propracovaný, naráží však na nepřiměřeně vysoké očekávání od fungování sociálního podniku, v němž jedinou výkonnou pracovní sekci bude balírna se 2 zaměstnanci z CS OZP s mentálním postižením (bez mistra/vedoucího CS). V popisu KA 02 a 03 chybí kvantifikace výstupů, která by umožnila evaluaci věcné části projektu.
	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Finanční plán obsahuje relevantní údaje, je v souladu s projektovým záměrem, propracované jsou náklady. Ve FP není zobrazena doba před zahájením podnikání (FP by měl postihovat celou dobu realizace projektu, např. nástup CS) a dále zvýšení mezd CS, přijetí dalšího personálu v návaznosti na rostoucí produkci. Bez výpočtu bodu zvratu a maximální kapacity produkce není podloženo, že 2 osoby z CS dosáhnou takového výkonu (budou schopni tak rychlého zpracování 1 ks produktu na dostupném vybavení), že bude dosažení plánovaných tržeb reálné. Ceny jsou uvedeny jen u dvou produktů. Plánované výnosy a náklady se neopírají o analýzu poptávky. Rozpočet nebyl dostatečně okomentován a zdůvodněn, proto bylo navrženo následující krácení. 1.1.4.1 Výdaje na reklamu zboží a marketing podniku - KA 3 o 216000 Kč na 0 Kč, položka není specifikována, nejsou jasně dané výstupy. 1.1.4.5 Projektová dokumentace provozovny pro hygienickou stanici a stavební úřad - KA 1 o 9000 Kč na 0 Kč, jedná se o nezpůsobilý výdaj, není vázán na podporu CS. 1.1.4.2 obsahuje tvorbu webu (NN), bude kráceno na 40000 Kč. 1.1.6.5.1 bude krácen na 2 jednotky (2 zaměstnanci z CS), celkem na 400 Kč. U 1.1.6.5.2 a 1.1.6.5.3 není hospodárnost a nezbytnost zcela prokázána, nebyla doložena časová dotace na 1 výběrové řízení a na měsíční podporu CS (nelze zjistit hodinová sazba za služby), položky budou kráceny na 0 Kč. U zapojení FOSA, o. p. s. je nejasná hranice mezi poskytováním sociální služby klientovi a placenou službou dodávanou žadateli. Z PN nelze hradit úklid, který je součástí náplně práce CS. Podpora de minimis neumožňuje podporu působení na zahraničních trzích.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	MI jsou nastaveny formálně na správných hodnotách, upraven bude datum cílové hodnoty u MI 10213 a MI 60000 na 30. 4. 2019. Obsahově však pro CS nejsou vytvořeny optimální podmínky pro integraci (není zajištěn dohled při práci od mistra/vedoucího CS, celkově nízký počet zaměstnanců SP vytváří tlak na svěřování kompetencí přímo CS OZP s mentálním postižením, ale fungující přenesení odpovědnosti za důležité úkoly na CS je nereálným očekáváním od zapojení CS, tým balírny je tvořen jen pracovníky z CS a je velký tlak na výkon/rychlost a kvalitní provedení práce). Provozní udržitelnost je proto ohrožena. Vzhledem k nedostatkům FP je nejistá i finanční udržitelnost.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel má zkušenosti s CS. Šetření u CS nebylo provedeno, provozovna ještě nemá přesné umístění. V projektu chybí název pozice vykonávané pracovníky z CS. Potřebám CS je zaměstnávání v mnohém přizpůsobeno, ale celkový koncept překračuje možnosti CS podávat výkon, který jako jediný zajistí tržby celé společnosti. Odborné vedení je podceňeno, není po celou pracovní dobu, zodpovědnost za kvalitu produkce je očekávána od CS. Zapojení do rozhodování je průběžné (úpravy pracovních procesů apod.). Psychosociální podpora je popsána pro období výběru zaměstnance a zaškolování. Po 12 měsících bude pokrok pracovníka dodavatelem služeb (FOSA, o. p. s.) hodnocen. Z projektu nevyplyvá konkrétní časová dotace, nelze rozpoznat, kolik z celkové pracovní doby bude pracovník z CS pod dohledem pracovníka FOSA, o. p. s. Pro nevyčíslený objem podpory od FOSA, o. p. s. jsou položky určené na tuto spolupráci krácené. V projektu nevznikají podmínky přiměřené náročnosti práce s CS OZP s mentálním postižením, a proto je kritérium hodnoceno stupněm nedostatečné.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečně	Náplň KA nesměřuje k vytvoření provozně stabilního sociálního podniku (dohled na práci CS není po celou pracovní dobu; předání důležitých kompetencí k zajištění chodu SP neumožňuje zvolení CS pro projekt: OZP s mentálním postižením se sníženou samostatností; závislost objemu produkce jen na výkonu CS). V popisu projektu je počítáno s obměnou pracovníků z CS v průběhu projektu (PP, str. 15), dopad zaškolování nových pracovníků na objem měsíčních tržeb by však byl velmi negativní. Rozpočet je krácen o 3 ks zdravotních průkazů (žádoucí je udržení stejných pracovníků z CS pro zajištění rostoucí produkce a rostoucích tržeb), kráceny jsou náklady na služby FOSA, o. p. s. z důvodu nedostatečného popisu (časová dotace, hodinová sazba, vzdělávací efekt na pracovníka). Jiné vzdělávací aktivity kromě zvyšování pracovních kompetencí zajišťované FOSA, o. p. s. projekt neobsahuje. Časové rozvržení je doloženo v harmonogramu, ve FP je chybně vynechána část realizace projektu (před zahájením podnikání). V popisu KA 01 chybí popis činností vztahujících se k potřebě nakoupit projektovou dokumentaci. Není uvedeno, jak bude probíhat nábor osob z CS. V popisu KA 02 chybí kvantifikace výstupů psychosociální podpory (např. počet hodin, četnost aktivit). V popisu KA 03 chybí uvedení konkrétních marketingových cílů, které pomáhají naplňovat cíle projektu. Chybí popis činností, které povedou k naplnění cílů KA a kvantifikace výstupů zmíněných v PP v kapitole Marketing.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel má dostatečnou kapacitu pro realizaci projektu, celkové výdaje projektu jsou nižší než 2 000 000 Kč.

Závěrečný komentář

Silné stránky projektu jsou: zkušenosti z oboru podnikání i s CS, obecně prospěšné cíle s environmentálním obsahem, potřeby CS jsou zohledněny a zaměstnávání je přizpůsobeno CS (ne však celkové fungování sociálního podniku). Slabé stránky: projekt jako celek není vhodně organizačně koncipován, chybí vedení CS při práci a osoba odpovědná za kvalitu produktu; předávání důležitých kompetencí a zodpovědnosti CS je vzhledem ke snížené samostatnosti nereálné; bez vedení práce CS je dosažení objemu produkce nejisté, FP neobsahuje podporu OPZ, chybí víceletý finanční přehled; bod zvratu není vypočten, výsledek nelze porovnat s kapacitou balírn (kapacita není uvedena), DPČ pro CS nejsou vhodné, neumožňují poskytovat náhradní plnění; podpora de minimis neumožňuje podporu působení na zahraničních trzích; v projektu nejsou konkrétní vzdělávací aktivity pro CS; chybí popis časového rozsahu služeb FOSA, o. p. s. (výběrové řízení, psychosociální podpora). Rozpočet je krácen 1.1.4.1 Výdaje na reklamu zboží a marketing podniku - o 216000 Kč na 0 Kč, 1.1.4.5 Projektová dokumentace provozovny pro hygienickou stanici a stavební úřad - o 9000 Kč na 0 Kč, 1.1.4.2 obsahuje tvorbu webu (NN) na 40000 Kč, 1.1.6.5.1 bude krácen na 2 jednotky - na 400 Kč, 1.1.6.5.2 a 1.1.6.5.3 na 0 Kč. . U MI 10213 a MI 60000 bude upraveno datum cílové hodnoty na 30. 4. 2019. Záměr je propracovaný naráží však na nepřiměřeně vysoké očekávání od fungování sociálního podniku, v němž jedinou výkonnou pracovní sekci bude balírna se 2 zaměstnanci z CS s mentálním postižením (bez mistra/vedoucího CS). Projekt nebyl doporučen k podpoře.

Bodový zisk	25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 13. 12. 2016

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/0005776

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatk, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel se zaměřuje na velmi potřebnou cílovou skupinu mladistvých opouštějících dětské domovy. Jejich počet je každoročně velmi omezený, přesto není velikost CS vyčíslena ani není doložena spolupráce s příslušnými zařízeními. Potřeby jejich zástupců jsou popsány pouze v obecné rovině (žádost neobsahuje autentické šetření potřeb a situace potenciálních účastníků projektu. Není doložena podrobnější analýza CS, kvantifikace těchto osob v dané lokalitě, jejich zájem. V rámci PP je deklarováno naplnění příslušných stránek SP, což však není jasně promítnuto do projektové žádosti jako celku (např. do cílů projektu, klíčových aktivit). V rámci řízení rizik v souvislosti s nebezpečím nezájmu CS o účast v projektu se žadatelka zmiňuje o spolupráci se Sdružením D, které s CS pracuje, tato spolupráce však rovněž není nijak doložena. Nekvalitně nastavena je sociální stránka SP (viz kritérium Způsob zapojení CS) i samotná plánovaná podnikatelská aktivita. Žadatel vypočítává pouze regionální konkurenty a sám uvádí, že konkurence je významná. Přesto zmiňuje pouze podniky a nikoli OSVČ. Není uvedeno srovnání cenové úrovně služeb žadatele a konkurenčních subjektů. Jako svoji konkurenční výhodu, co se týče odlišnosti služeb, uvádí využívání e-learningu a online vzdělávání, avšak modelový plán odběru služeb svědčí o tom, že se na příjmech podniku mají tyto moderní formy podílet pouze menšinou částí. Navíc v oblasti e-learningu, webinářů apod. je nutné vzít v úvahu celorepublikovou konkurenci, nejen krajskou. Pádným argumentem je seznam předjednaných zákazníků, o to více je nepochopitelné, proč nejsou uvedeny podrobnosti odhalující objem poptávaných služeb, svá tvrzení žadatel nedokládá (např. formou předmluvních ujednání). Marketingová strategie bude detailněji zpracována teprve v rámci projektu. Detailněji definovány nejsou předpokládané zákaznické segmenty, předjednan není nájem prostor pro podnikání. Není zřejmé, jak byly kalkulovány marketingové aktivity do FP, uváděné tržby a jejich růst není nijak podložen ať už sjednanými zakázkami, tak ani např. analýzou absorpční schopnosti trhu. Vzhledem k uvedeným skutečnostem je ekonomická efektivita plánovaného podnikání nedostatečně nastavená a problematicky udržitelná.
	2 Účelnost	Dostatečné	Projekt kromě ekonomických cílů klade velký důraz i na cíle sociální. Přesvědčivě a důsledně reaguje na uvedené potřeby zaměstnanců z CS a jejich další rozvoj (tj. obsah KA odpovídá potřebám CS). Slabinou však stále zůstává jejich měřitelnost. Ekonomický cíl je nastaven obsáhle a nekonzistentně, v převážné míře má podobu aktivit a není termínován, není jasně akcentována perspektiva udržitelnosti plánovaného podnikání. Do stanovených cílů projektu není promítnuta lokální a environmentální stránka SP. Relevantním cílem není dílčí cíl zmapování potřeb a specifík CS, vytvoření metodiky, jak a proč s těmito zaměstnanci pracovat, navíc se tento cíl neprotáhá do popisu KA. Vzhledem k nedostatečně nastavené ekonomické stránce SP zároveň není zřejmé, zda bude ekonomického cíle prostřednictvím realizace projektu vůbec dosaženo.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu</i>	Dostatečné	Žadatelka uvádí, že součástí porad bude zhodnocení chodu podniku, sociálních vztahů a dalších atributů SP, pro hodnocení a ověření samotných cílů projektu však neuvádí bližší kritéria, metody, ukazatele. Kvalitně není uvedena stránka dokladování dosažených cílů a efektů projektu. Žadatelka se snaží vyjádřit i ke změnám situace, dovedností zaměstnaných zástupců CS, není však dostatečně konkrétní (neuvádí jasná kritéria úspěchu).
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet projektu je nekvalitně nastavený, nevyvážený a vykazuje známky neefektivity. Nejasné jsou nastaveny pracovní úvazky jednotlivých pozic RT s ohledem na poskytování pracovní a psychosociální podpory osobám z CS - příliš vysoko nastavený je úvazek Odborného garantu psychosociální podpory v úvazku 0,3, neboť bude pracovat pouze se 2 osobami (na druhou stranu není řádně zdůvodněno jeho zapojení jen na 12 měsíců), dále bude zapojen formou služeb Lektor programu sociálních a profesních dovedností, a proto bylo navrženo krácení 1.1.1.1.4 Odborný garant na 0,15 úvazku, tj. redukce pol. o 69.948 Kč. Nejasně popsána je potřeba úvazku Vedoucího CS, pol. 1.1.1.1.3 ve výši 0,4, nebylo však navrženo její krácení, neboť není zřejmé, která pozice RT a v jakém rozsahu bude poskytovat pracovní podporu Administrativnímu prac. (Marketingovému spec. poskytuje tuto podporu Manažer PR). Dále bylo navrženo krácení v pol., které převyšují ceny obvyklé, a to pol. 1.1.3.2.2.1 Mobilní tel. na 2.420 Kč/ks, tj. krácení pol. o 15.160 Kč, pol. 1.1.3.2.2.3 Židle na 2.420 Kč/ks, tj. krácení pol. o 3.160 Kč, 1.1.3.2.2.4 Notebook adm. prac. na 13.310 Kč, tj. krácení o 1.690 Kč, 1.1.3.2.2.5 Notebook marketingový specialista na 13.310 Kč, tj. krácení o 6.690 Kč, nezbytnost nadstandardního vybavení nebyla zdůvodněna. Pol. 1.1.4.02 Energie v částce 120.000 Kč spadá svým charakterem do NN a bylo navrženo její vyloučení z PN. Dostatečně zdůvodněný není výdaj v pol. 1.1.3.2.1 SW v částce 20.000 Kč a bylo navrženo jeho vyloučení. Vzhledem k tomu, že nejsou kvalitně popsány potřeby, problémy CS, jejich vstupní kvalifikace a další předpoklady (u části navíc není zřejmá návaznost těchto aktivit na vykonávanou pracovní pozici, a to zejména v případě Administrativního pracovníka), je rovněž nejasná efektivita části plánovaných vzdělávacích aktivit, bylo proto navrženo krácení pol.: 1.1.4.05 Kurz pokročilé obsluhy PC a správcovství podnikové sítě krátit o 1 ks, tj. pol. o 15.000 (v rozpočtu jsou uvedeny 2 ks, dle údajů v PP se má účastnit jen 1 osoba), 1.1.4.07 Kurz marketingu - vyloučit 1 ks, tj. krátit o 10.000 Kč, dále nejsou dostatečně zdůvodněny vůči práci s CS kurzy RT, který prokazuje dostatečné kompetence a navíc jsou v nabídce služeb žadatele, proto by kurzy nebyly hospodárným výdajem - proto bylo navrženo vyloučit pol. 1.1.4.09 Kurz manažerský v částce 30.000 Kč (není uvedeno, pro které pozice je určen), 1.1.4.10 Kurz zaměřený na pyramidu vitality vyloučit (není zdůvodněna potřebnost), tj. krátit o 30.000 Kč, vyloučit 1.1.4.11 Psychodiagnostická metoda dle Hogana (není jasný její účel pro realizaci projektu), tj. krácení o 70.000 Kč. Část výdajů není dostatečně specifikována a není jasně zasazena do kontextu plánovaného podnikání, proto byl navržen převod pol. 1.1.4.13 Služby programátora v částce 48.000 Kč a pol. 1.1.4.15 Tvorba a správa webu v částce 50.000 Kč do NN. Bez rozsahu poskytnutých služeb a jasného zdůvodnění (nelze posoudit hospodárnost výdajů) jsou pol. 1.1.4.14 Grafické a kreativní práce - bylo navrženo její krácení o 1/2, tj. krácení pol. o 75.000 Kč, totéž pol. 1.1.4.16 Výroba propagačních materiálů (tištěné a audiovizuální), tj. krácení o 1/2, tj. o 60.000 Kč. Chybí popis provozovny, z projektu lze nárokovat v přímých nákladech pouze poměrnou část pro zaměstnance z CS, bylo navrženo krácení na 3 000 Kč/měsíčně, tj. celkově na 72 000 Kč. Část úvazku CS administrativní pracovník spadá do NN (podílí se na administraci projektu), navrženo krácení na 0,9 úvazku tj. na 520 992 Kč. Uváděné tržby a jejich růst ve FP není nijak podložen, chybí kvalitní srovnání s konkurencí, doložení příslušného odběru služeb. Realnost plánovaných tržeb by měla být doložena i dostatečnou kapacitou lektorů, není jasné, jak budou prodávané kurzy lektorsky pokryté, zda tomu odpovídají variabilní náklady.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	Indikátor 10213 Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře je uvedený s plánovanou hodnotou 1, není však jasně popsán způsob jeho naplnění, dokladování a vzhledem k nedostatečně nastavené ekonomické stránce plánované podnikatelské aktivity není zcela zřejmé, zda bude tento indikátor naplněn. Hodnota indikátoru 60000 Celkový počet účastníků není správně nastavena, neboť jsou do této hodnoty započteny i osoby z RT a bylo navrženo snížení hodnoty tohoto indikátoru na 2. Rovněž dokladování poskytnuté podpory CS není kvalitně popsáno.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Účast CS v projektu není kvalitně nastavena: pracovní i psychosociální podpora osob z CS je roztržena mezi pozice v RT a nakupované služby a není jasně stanoven jednotící a koordinační moment této podpory. V případě Administrativního pracovníka navíc není popsáno, která pozice z RT mu bude poskytovat podporu v oblasti zvyšování pracovních kompetencí. Uvedeny nejsou vstupní kvalifikační požadavky na pozice z CS, není zřejmá adekvátnost plánovaných pozic vzhledem k charakteristikám CS - žadatel uvádí, že se jedná o vysoce kvalifikované pozice a není jisté, že se podaří takové osoby z CS najít. Osoby z CS mají být vybrány ve spolupráci s dalšími subjekty, jejich participace na projektu však není nijak doložena (tento nedostatek se týká také zajištění části aktivit pro CS, a to programu sociálních a profesních dovedností a vrstevnického programu). V harmonogramu aktivit v PP je psychosociální podpora osob z CS plánována jen na první rok realizace projektu, není jasné nastaveno, ve kterých měsících bude zapojen Odborný garant psychosociální podpory (jeho účast v projektu je plánována jen na 12 měsíců) a není popsána časová návaznost činnosti v oblasti podpory osob z CS. Část plánovaného vzdělávání není jasně zacílena (viz Kritérium Efektivita). Nejasná je délka zapojení CS do projektu (žadatel se zmiňuje o 18 - 24 měsících dle plánu osobního a profesního rozvoje), mzdové příspěvky jsou však plánovány na dobu 24 měsíců pro obě pozice z CS.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Popis činnosti v KA je uvedený v redukované podobě a nepodává kvalitní přehled o procesech, které mají být v SP realizovány (např. samotné provozování SP, výběr osob z CS do projektu, jejich účast v pracovních aktivitách popsána pouze v PP). KA1 je popsána heslovitě, nejasně z hlediska zapojení osob z RT i CS. V KA2 není jasně popsána návaznost plánovaných činností na potřeby CS a RT, není např. zřejmé, která pracovní pozice se zúčastní Kurzu zaměřeného na pyramidu vitality a jaký význam pro ni bude tato účast mít apod. KA3 - marketingové činnosti nejsou jasně kvantifikovány. Netransparentně jsou propojeny náklady na jednotlivé KA s rozpočtem projektu v oblasti nákupu vybavení a zařízení (viz kritérium Efektivita). Není blíže popsána lokální dimenze plánovaného podnikání, diseminace výsledků SP do širšího sociálního okolí. Nejsou popsány výstupy KA.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatelka je fyzickou osobou se zahájením podnikání od r. 2010, počtem zaměstnanců za předchozí uzavřené účetní období 0 a obratem 0. Celková výše rozpočtu činí 5.358.580 Kč. Kapacita je nevyhovující.
Závěrečný komentář			
<p>Žadatel se zaměřuje na velmi potřebnou cílovou skupinu mladistvých opouštějících dětské domovy. Jejich počet je každoročně velmi omezený, přesto není velikost CS vyčíslena ani není doložena spolupráce s příslušnými zařízeními. Potřeby jejich zástupců jsou popsány pouze v obecné rovině. Situační analýza resp. analýza konkurence nepojednává o existujících řešeních zaměstnanosti CS ani neanalyzuje nabídku na trhu práce. Žadatel vypočítává pouze regionální konkurenty a sám uvádí, že konkurence je významná. Přesto zmiňuje pouze podniky a nikoli jednotlivce. Jako svoji konkurenční výhodu, co se týče odlišnosti služeb, uvádí využívání e-learningu a online vzdělávání, avšak modelový plán odběru služeb svědčí o tom, že se na příjmech podniku mají tyto moderní formy podílet pouze menšinou částí. Pádným argumentem je seznam předjednaných zákazníků, o to více je nepochopitelné, proč nejsou uvedeny podrobnosti odkrývající objem poptávaných služeb. Marketingová strategie bude detailněji zpracována teprve v rámci projektu, nejsou jasně stanovené výstupy a tudíž není odůvodněna výše nákladů. Přesně definovány nejsou předpokládané zákaznické segmenty, předjednán není nájem prostor pro podnikání, provozovna není popsána. Uváděné tržby a jejich růst není nijak podložen ať už sjednanými zakázkami, tak ani např. analýzou absorpční schopnosti trhu. Rozpočet projektu je nekvalitně zpracovaný, nevyvážený a vykazuje známky neefektivity. Nejasné jsou nastaveny pracovní úvazky jednotlivých pozic RT s ohledem na poskytování pracovní a psychosociální podpory osobám z CS, ceny části vybavení překračují ceny obvyklé, část nákladů spadá do kategorie NN, příp. není dostatečně zdůvodněna. Nejasná je efektivita části plánovaných vzdělávacích aktivit. Hodnota indikátoru 60000 Celkový počet účastníků není správně nastavena, neboť jsou do této hodnoty započteny i osoby z RT. Pracovní i psychosociální podpora osob z CS je roztržena mezi pozice v RT a nakupované služby a není jasně stanoven jednotlicí a koordinační moment této podpory. V harmonogramu aktivit v PP je psychosociální podpora osob z CS plánována jen na první rok realizace projektu, není jasně nastaveno, ve kterých měsících bude zapojen Odborný garant. Popis činnosti v KA je uvedený v redukované podobě a nepodává kvalitní přehled o procesech, které mají být v SP realizovány (např. samotné provozování SP, naplnění jeho jednotlivých dimenzí, výběr osob z CS do projektu, jejich účast v pracovních aktivitách). Nejsou popsány výstupy KA. Projekt nebyl navržen k podpoře.</p>			
Bodový zisk		32,5	
Výsledek věcného hodnocení		Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení	

V Praze dne 13. 12. 2016

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel má vytipované 2 zaměstnance, u kterých upřesňuje, že se jedná o fyzicky zdatné muže s lehkou psychickou poruchou (pro ně je dané pracovní uplatnění adekvátní). Chybí však další kvantifikace potenciální CS a popis lokálního kontextu (tj. dostupnost CS ve spádové lokalitě SP) pro případ fluktuace - zásadní slabinou je absence popisu řešení situace, kdy jedna či obě tyto osoby do SP nenastoupí nebo nastoupí, ale předčasně odejdou. U vytipovaných zaměstnanců chybí informace o jejich celkové životní situaci, včetně např. místa bydliště (ve vztahu k provozovně sociálního podniku-SP), aby mohl být posouzen sociální rozměr projektu. Při popisu podnikatelské příležitosti si žadatel do určité míry odporuje. Na jednu stranu uvádí, že se jedná o oblast stavitelství, která je charakteristická vysokou mírou osobní angažovanosti klientů při stavbě (ať již z důvodů osobního vztahu k daným technologiím nebo s cílem ušetřit). Na druhou stranu své podnikání staví na službách na klíč, aniž by do hloubky specifikoval segment klientů, kteří by o tuto službu měli zájem (žadatel sám uvádí, že většina firem v oboru poskytuje především poradenství a odborné konzultace; to má patrně nějaké důvody, proti kterým žadatel staví v podstatě jenom své přesvědčení - proč budou žádány stavby na klíč - než jasné argumenty). Nejasné i samotné zaměření firmy (s ohledem na skladbu realizačního týmu (RT) a kvalifikaci osob, které mají stavby realizovat). Popsaná kvalifikace/vzdělávání stavebních dělníků (a kvalifikace vedoucího provozu) odpovídá stavbám ze slámy a hlíny s tím, že velký podíl na zakázce musí být realizován formou subdodávek. Realizace např. dřevostaveb je dle popsaného záměru těžko představitelná. V PP chybí upřesnění způsobu řešení hlavních funkčních systémů stavených domů s ohledem na to, že se má jednat o velmi specifický a charakteristický produkt/službu. Přesvědčivost smysluplného a funkčního podnikání je dále omezena nejasnostmi ve finančním plánu a v cenotvorbě (viz 3.1) a ve způsobu zajištění staveb a celkové kapacity (viz 4.2). Chybí dostatečně kvalitně zpracovaná analýza poptávky (např. kolik domů a zahradních staveb se ročně v jednotlivých krajích staví, kolik z nich již bylo realizováno navrhovanými přístupy, jaká je průměrná cena atd.) i analýza konkurence (porovnání nabídky a cen), z níž by např. vyplývala konkurenční výhoda podniku.
	2 Účelnost	Nedostatečné	V intervenční logice projektu/fungování SP chybí jasný vztah mezi místem provozovny, místem, kde bydlí CS, a místem výkonu činnosti (např. do jaké vzdálenosti je reálné denně dojíždět). Nejasný je i vztah kapacity týmu SP a náročnosti jednotlivé zakázky. V důsledku toho není zřejmé, kolik a jak objemných zakázek je SP schopen za rok realizovat. Tím je znejistěna i dosažitelnost cílů a relevantnost FP. Cíle v projektové žádosti (PŽ) nejsou s výjimkou cíle "zaměstnání 2 os. z CS do 2 měsíců" dostatečně konkrétní, termínované ani měřitelné (nejsou v souladu s metodou SMART). Převažují ekonomické cíle nad sociálními. Cíle v PP z větší části kopírují principy SP stanovené výzvou a nejsou konkretizované. Finanční cíle jsou nekonzistentní v projektu (do dvou let) a v PP (do tří let). V popisu KA jsou rozporné informace s údaji uváděnými v Podnikatelském plánu (60 hod/rok školení vs. 80 hod/rok uvedených v projektové žádosti; pravidelné individuální rozhovory s CS - cca 1 za týden vs. 1x za měsíc uveden v projektové žádosti; zaměstnání CS do 1 měsíce v PP vs. do 2 měsíců v projektové žádosti). Nejasnosti jsou i v harmonogramu (např. žadatel uvádí, že hrubou stavbu je třeba realizovat od jara do léta, ale v PP na s. 23 je uvedeno, že malý rodinný dům bude staven od září do března).
3 Efektivnost a hospodárnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Žadatel nenastavuje ucelený systém monitoringu projektu a cílů SP. Nejsou popsány zdroje informací či uvedeny konkrétní dokumenty, ze kterých by bylo možné ověřit průběh KA či např. účinnost marketingových nástrojů. Jsou uvedeny individuální plány klientů a práce s recenzemi od klientů. Žadatel si uvědomuje potřebu zpětné vazby a sběru dat, ale s evaluací nepracuje uceleně, strukturovaně a účelně.
	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Struktura nákladů neodpovídá popsanému způsobu fungování a/nebo potřebám SP. Na jednu stranu jsou zde naddimenzované položky (jedna nadbytečná pozice z dvojice manažer a vedoucí provozu; neodůvodněný nájem 400 m2 skladovací plochy) a na druhé straně zde chybí náklady typu vzdělávání, ubytování či doprava materiálů, nebo jsou podhodnoceny (marketing, opravy a údržba, pojištění). Finanční plán (FP) nezohledňuje sezónnost. Zjednodušením, které žadatel zvolil (pravidelné rozdělení celkového objemu zakázky do měsíců), se dopustil zásadního zkreslení celoročního fungování. Společně s informacemi o potřebě stavět hrubé stavby včetně omítek na jaře a v brzkém létě a zcela nerozvedenou zmínkou o úpravách interiérů v zimních měsících tak vzniká klíčová nejasnost o fungování v průběhu roku, o pracovní náplni zaměstnanců a o harmonogramu realizace zakázek. FP tyto faktory neodráží a zároveň s chybějícím cash flow neposkytuje objektivní pohled na hospodaření SP. FP počítá se stále stejnou kapacitou i při zdvojnásobení tržeb ve třetím roce, aniž by to bylo patřičně okomentováno. Z popisu projektu nevyplyvá, že v důsledku realizace KA dojde se stejným týmem ke zdvojnásobení efektivity. Tržby nejsou dány do souvislosti s kapacitou tří dělníků a mistra. Nejasný je i vztah příkladu tvorby ceny v PP (s. 19) a kapacity SP (např. co v dané kalkulaci reálně představuje lidská práce či služby). V rozpočtu projektu je uvedena částka na automobil 194 700 Kč a v PP je uvedena částka 197 700 Kč. V PP jsou uvedeny další důležité položky vybavení (lešení, vozík za automobil) ty se však v rozpočtu projektu ani ve FP neobjevují a tato skutečnost není vysvětlena. Realizační tým je předimenzován, v oblasti přípravy na 3 stavební dělníky jsou 3,5 úvazku obslužných profesí - v osobních nákladech je SP neefektivní. Práci s CS se bude věnovat mistr, proto není zdůvodněna pozice vedoucího provozu a odborného garanta pro CS na plný úvazek, popsané jsou individuální pohovory 1x za měsíc a spolupráce s mistrem při vedení CS na stavbě, položka byla navržena ke krácení na 0,2 úvazku, tj. na 153 600 Kč. Není popsáno zapojení manažera podniku do samotného řízení CS, do realizace projektu je zapojen při přípravě evaluace a marketingu, proto bylo navrženo krácení pozice na 0,5 úvazku, tj. na 396 000 Kč. Nejsou popsány žádné výstupy ani cíle spolupráce s odborným garantem na sociální podnikání, proto není dostatečně zdůvodněna potřebnost pozice na položce 1.1.1.3.1 a byla navržena ke krácení na 0 Kč. Není popsáno, jak bude na místo stavby transportována stavební buňka a zajištěna doprava materiálů. Není konkrétně zdůvodněna potřebnost zemního vrtáku. Míchačky jsou plánovány v cenové relaci hobby a poloprofesionálních míchaček. Položka 1.1.3.2.5 Drobné zednické nářadí není v projektu ani v PP rozepsána, jedná se o kumulovanou částku a nelze posoudit její hospodárnost. Položka 1.1.4.1 Pronájem prostor byla navržena ke krácení na 0 Kč, v PN lze uplatňovat pouze pronájem prostor určených pro CS. Marketing nemá popsané jasné výstupy (např. prezentace v tisku za 100 000 Kč) a nelze posoudit její hospodárnost, zahrnuje i NN (web. stránky), proto byla navržena ke krácení na 0 Kč. Zcela obecně je popsáno i vzdělávání, navíc hrozí, že je do položky 1.1.4.3 Vzdělávání zahrnuta i stavba objektu, což je v rozporu s pravidly OPZ, proto byla navržena ke krácení na 0 Kč. Položka 1.1.6.2 není uzatelným nákladem projektu, není součástí projektu, ale realizace zakázky (hradí zákazník), proto bude krácena na 0 Kč. Žadatel se stane plátcem DPH, není patrné, zda je kalkulace uvedená v PP sestavena v cenách bez DPH nebo včetně, koncová cena pro zákazníka by tak mohla být ještě vyšší, což by ovlivnilo prodejnost na trhu, kde vládne velká konkurence.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	Naplnění hodnoty indikátoru 60000 je reálné, žadatel má předjednané oba zaměstnance z CS. V projektu však není ošetřeno riziko fluktuace nebo případného výběru jiných osob, než se kterými v tuto chvíli žadatel počítá - není řečeno, jaké konkrétní typy znevýhodnění OZP mohou být v SP zaměstnány ani jak je žadatel najde, osloví a vybere. Podnikatelský plán není dostatečně promyšlen a vykazuje výrazné nedostatky, které by v realizační fázi projektu významně ohrožovaly existenci sociálního podniku jako takového (nezjištěná potřebnost předmětu podnikání, dostatečně nezmapovaný trh, potenciální zákazníci, nerealný finanční plán). V důsledku vysokého rizika neprokázaní ekonomické udržitelnosti je naplnění indikátoru 10213 nejisté.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Celková cílová skupina OZP je v projektu zúžena na dvě konkrétní osoby, o kterých však žadatel uvádí jedinou informaci a to, že mají blíže neurčenou lehkou psychickou poruchu a praxi v oboru stavebnictví. Chybí další informace o jejich sociálním či rodinném zázemí, o současném postavení, místě bydliště (ve vztahu k operačnímu území SP) či další charakteristiky, které by umožnili získat celkový obraz, zda se jedná o CS vymezené výzvou, tj. osoby sociálně vyloučené či sociálním vyloučením ohrožené. Žadatel neřeší situaci, kdy jedna či obě předvybrané osoby do SP nenastoupí nebo předčasně podnik opouští. Není popsán výběrový proces a adaptační proces v případě obměny pracovníka v průběhu projektu. Pravidelné rozhovory s CS za přítomnosti manažera a sociálního pracovníka nejsou jako jedině možné metodicky vhodné (převaha „dva na jednoho“ dostává zaměstnance z CS do nevýhodné pozice, řada problémů osoby z CS se v takovéto konstelaci ani nedá řešit). Úvodní praktický workshop je vhodným způsobem, jak osoby z CS seznámit s řadou činností, které mají vykonávat (tyto činnosti jsou však popsány nedostatečně). Další vzdělávání není konkrétně definováno, chybí zcela jeho popis, časová dotace, cena, jakou formou bude realizováno apod.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	KA jsou zvoleny v souladu s doporučením výzvy. Jejich náplň je popsána málo konkrétně, řada informací se zbytečně opakuje v projektu v PP na úkor rozvedení jednotlivých aspektů fungování SP. Slabým místem je struktura RT. Pozice manažera podniku a Vedoucího provozu se do značné míry překrývají (dvouúrovňová řídicí struktura v podniku o sedmi lidech) a jejich souhrnná kapacita je naddimenzována. Není dostatečně popsána sezónnost a konkrétní činnosti, které bude tým vykonávat v průběhu jednotlivých měsíců (ejména v zimním období). Kapacita týmu (3 dělníci a mistr) není dána do vztahu k objemu práce, která je potřeba na jasně definovanou jednotku výkonu (např. obestavěný metr) nebo alespoň na typové zakázky. Není uvedeno, kolik reálně a jak velkých staveb může SP realizovat za rok, při zohlednění všech faktorů (sezónnost, kapacita, vzdálenost, náročnost). Z popisu PP vyplývá, že prakticky všechny práce s vyšší přidanou hodnotou budou realizovány subdodavatelsky. Není jasně popsáno, co vlastně bude dělat samotný tým SP (např. kolik % ze všech činností bude schopen realizovat u první stavby, kterou má být blíže nespecifikovaná dřevostavba). Za poměrně velký nedostatek považujeme absenci tesaře v týmu SP. Větší specializace obvykle vyžaduje vyšší flexibilitu (v tomto případě schopnost stavět tam, kde je zákazník). Omezení akčního rádiu na jeden kraj nebo reálně jenom na jednodenní dojezd z výchozího bodu (náklady na ubytování nejsou součástí FP) je vysoce rizikové. Není vyjasněno, kdo je vlastně zákazník SP (viz poznámka v 1.1). Marketing je popsán velmi obecně, bez uvedení konkrétních strategií nebo kampaní, kvantifikace a specifikace jednotlivých nástrojů a způsobu vyhodnocování úspěšnosti. Z popisu provozu SP (včetně PP) si nelze udělat jasnou představu o tom, jak konkrétně v praxi bude podnik fungovat, jak bude práce organizována (např. při realizaci dvou staveb současně).
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPŽ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel bez historie avšak s propojeným podnikem (14 osob / 137 046 Euro, podíl 25%) žádá o 5,41 miliónu korun. Administrativní, personální a finanční kapacita není splněna.
Závěrečný komentář			
<p>Předložený návrh má zájmovou a potenciálně nosnou myšlenku s vhodnými možnostmi pro zapojení CS. Fungování SP je však ve všech podstatných aspektech popsáno nedostatečně. Chybí popis potenciální CS, způsob jejího oslovení, výběru a adaptace/zaškolení v průběhu projektu v případě, že nenastoupí nebo předčasně odejdou předvybrané osoby z CS. Celý PP se opírá více o přesvědčení žadatele než o konkrétní argumenty podložené analýzou. RT projektu/podniku je nevyvážený a jeho akceschopnost, mobilita, flexibilita a odbornost jsou nedostatečně popsány v kontextu plánovaného fungování. Není zřejmé, v jakém rozsahu (témata, činnosti) zaměstnanci SP realizují stavby, když prakticky všechny zásadní procesy, technologie a úpravy plánuje žadatel řešit subdodávkami. Finanční plán a popis fungování SP nezohledňují sezónnost, která je dle popisu pro daný typ podnikání zásadní. Chybí cash flow. Kalkulace ceny není vztažena na systémovou a porovnatelnou jednotku (např. na obestavěný metr). Uvedený příklad kalkulace má pro FP velmi malou vypovídací hodnotu. Fungování SP je popsáno nepřesvědčivě, finanční plán je málo transparentní a nedostatečně propracovaný. Udržitelnost fungování SP není prokázána. Projekt nedoporučujeme k podpoře.</p>			
Bodový zisk		25	
Výsledek věcného hodnocení		Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení	

V Praze dne 13. 12. 2016

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/0005778

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1	Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné Předložený projekt vychází z dostatečně popsaných potřeb osob z cílové skupiny. Žadatel popisuje situaci a možnosti konkrétních osob, které bude zaměstnávat. Neuvádí celkový popis cílové skupiny statistiky, počet dostupných osob a obecný popis potřeb osob z CS. Nastavení pracovních pozic odpovídá potřebám konkrétních osob, ale v případě potřeby může být akceptovatelné i pro jiné osoby se zdravotním postižením. Žadatel nedostatečně popsal, jak bude probíhat podpora pro osoby z CS ze strany pracovníků organizace Koniček, tato podpora není popsána v KA. Dle PP str. 15 bude organizací Koniček spíše poskytována podpora podnikateli než CS. Z popisu vyplývá, že žadatel sám se do podpory osob z CS nezapojuje a není popsáno, jak budou podpůrné a poradenské činnosti pro osoby z CS zajišťovány po skončení realizace projektu. Žadatel popsal zkušenosti se zaměstnáváním osob z CS. Dostatečně je objasněn soulad částečných úvazků a potřeb OZP. Analýza trhu obsahuje popis konkurence a popis cílové skupiny zákazníků, ale chybí porovnání s konkurencí. Nabídka zboží je obecná, bez uvedení cen, díky tomu nemůže být posouzena ani konkurenceschopnost plánované výroby. Zmíněn rozvoz (viz čest. prohlášení), ale v PP není blíže vysvětleno, rozvozy jídel a svačin jsou organizačně náročné, nabízí je 3 ze 4 uvedených konkurenčních gastro provozů. Žadatel nedoložil předběžný zájem o své produkty (např. závoz bioproduktů, jídel). V úvodu PP zmiňuje průzkum trhu, ale dále v textu z něj nepoužil žádné informace. Žadatel popsal zkušenosti s podnikáním v oboru.
2	Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné Hlavní cíle projektu jsou nastaveny v souladu s výzvou. Žadatel popsal i dílčí cíle projektu. Cíle KA naplňují cíle projektu. Chybí cíl zaměřený na přiměřenou psychosociální podporu osob z CS, a to zejména z důvodu možné potřeby zaměstnat nové osoby z CS, které nebudou tak připravené na vstup na trh práce, jako osoby, které žadatel plánuje zaměstnat nyní. Specifický cíl zaměřený na průběžné vzdělávání zaměstnanců není v rámci projektu dostatečně naplňován. Žadatel plánuje pouze 25 hodin vzdělávání. To je rizikové v případě fluktuace zaměstnanců. I žadatel uvádí riziko neexistence kvalifikovaných zaměstnanců.
		2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné Žadatel nepopisuje evaluaci v KA ani v rozpočtu projektu. Popis KA nemá uvedené kvantifikované výstupy. Pro hodnocení a ověření samotných cílů projektu neuvádí žadatel bližší kritéria, metody, ukazatele.
3	Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné Rozpočet je přiměřený a odpovídá popisu PP. Provázanost rozpočtu s popisem KA je dostatečná, nejsou však uvedeny technické parametry zařízení a vybavení, aby mohla být posouzena hospodárnost výdajů a položky 1.1.3.2.2.11 a 1.1.3.2.2.12 jsou uvedeny jako soubor, bez jasného výčtu, co bylo do položky započteno. Položka 1.1.3.2.2.09 Digestoř byla navržena ke krácení o 8 470 Kč, jedná se o běžné vybavení, které není pracovním nástrojem CS. Marketingové aktivity jsou uvedeny, ale nejsou kvantifikovány, tedy není zcela zřejmé, kolik čeho bude žadatel nakupovat - kolik spotů, kolik inzerátů atd., nelze tedy posoudit, zda jsou související položky stanoveny hospodárně. V rozpočtu žadatel směřuje poradenství v SP s psychosociálním poradenstvím (jasná podoba spolupráce s poskytovateli není v KA popsána). Variabilní náklady (nákup surovin) jsou odvozovány ve FP z tržeb, zvolen zcela opačný postup výpočtu, žadatel by měl vycházet z kalkulací jídel a zboží, ze skutečných variabilních nákladů a vypočítat, kolik takových jídel, zboží při určité marži musí za časový úsek prodat, aby pokryl všechny související náklady. Zvolený způsob nevyhovuje o nákladovosti a ziskovosti, není zřejmé, zda skutečně budou pokryté náklady na materiál nezbytný pro výrobu. Ve FP chybí mzdové náklady na manažera podniku a projektového manažera (započítány pouze mzdy CS a vedoucího CS). Posoudit udržitelnost podnikatelských aktivit je obtížné - chybí dostatečně kvalitně zpracovaná analýza poptávky. Z popisu nevyplývá vztah mezi kapacitami provozu a plánovaným objemem produkce. Na str. 6 PP uvádí cíl "Příměrně s navýšováním měsíčních tržeb a zvyšováním návštěvnosti podniku dojde ke zvýšení počtu zaměstnanců z CS (o dva zaměstnance do konce roku 2019 po dosažení kladného hospodářského výsledku)." Tuto skutečnost však ve finančním plánu nemá nikde zachycenu - mzdové náklady jsou stále 30 150 Kč/měsíc. Bod zvratu je popsán, výpočet však doložen nebyl.
		3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné Udržitelnost nebyla dostatečně podložena průzkumem trhu, poptávkou, konkurenční výhodou ani kvalitním finančním plánem. Vysoké riziko udržitelnosti podniku, které plyne z toho, že na vybrané adrese je již bistro otevřeno, žadatel nijak nekomentoval ani nepopsal, čímž je ohroženo naplnění indikátoru 10213 a udržitelnost pracovních míst pro CS (60000).
4	Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné V projektové žádosti jsou uvedeny, konkrétní osoby z CS - jejich typ postižení, věk, pracovní zkušenosti - to dává jasnou představu o realizačním týmu. To, že by žadatel komunikoval s cílovou skupinou v širším rozsahu není popsáno. Nedostatečně je popsán nábor osob z CS do projektu pro případ, že by vybrané osoby z CS do projektu nenastoupily, či v průběhu projektu ukončily pracovní poměr. Zapojení do rozhodování je popsáno. Nedostatečně je popsáno poskytování psychosociální podpory pro osoby z CS, navíc do této podpory není zapojena žádná osoba z realizačního týmu. Není zřejmé, jaká bude udržitelnost těchto aktivit po skončení realizace projektu a v případě, že do zaměstnání bude přijímat osobu, které bude mít vyšší potřebu podpory. Je popsáno vzdělávání v pracovních postupech, ale rozsah vzdělávání je nízký. Vzdělávání není dostatečně konkrétní, pro které pozice je určeno, jakou formou, kým bude poskytováno a kde. To je v souladu s tím, že žadatel plánuje zaměstnat osoby, které již mají potřebnou kvalifikaci, ale je to rizikové v případě, že žadatel bude chtít přijímat nové zaměstnance.
		4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné Žadatel ne zcela dostatečně popsal činnosti realizované v rámci KA. V popisu KA propagace a marketingové aktivity neuvedl kvantifikaci konkrétních výstupů. Chybí popis podpůrných aktivit zaměřených přímo na osoby z CS. V přehledech nákladů se opakují rozpočtové položky (např. mzdy zaměstnanců z CS v KA1 i v KA2, reklama a propagace v KA1 i v KA3). Obecně a nekonkrétně je uvedeno poradenství v oblasti gastronomie není zřejmý a jasně definovaný přínos plánovaného vzdělávání pro cílovou skupinu. Není uvedena forma poskytnutého poradenství, zda bude probíhat externě apod. Není zřejmé, jak byla stanovena cena poradenství v oblasti gastronomie. Velkým problémem záměru je skutečnost, že na plánované adrese provozovny uváděné žadatelem (Panská 2) - viz str. 9 a 12 PP - v současnosti působí podnik BISTRO COBLIHA - viz http://www.cobliha.cz/kontakt/ . Tuto skutečnost žadatel nepopsal a otevírat podobný typ podniku v jednom objektu je vysoce rizikové. Dále se žadatel v PP odvolává na následující dokumenty, které nejsou nikde doloženy - Zajištění stálých odběratelů - viz příloha č. 6 - Přísliby odběratelů výrobků (str. 7). Dle poptávky budou pořádány I rauty - catering, rozvozy jídel a pečiva do škol, podniků - kaváren (viz příloha č.2 - přísliby odběratelů (str. 9)).

	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Rozpočet nedostahuje 2 mil. Kč, kapacita žadatele je dostatečná.
Závěrečný komentář			
<p>Předložený projekt vychází z dostatečně popsaných potřeb osob z cílové skupiny. Žadatel popisuje situaci a možnosti konkrétních osob, které bude zaměstnávat. Neuvádí celkový popis cílové skupiny, statistiky, počet dostupných osob a obecný popis potřeb osob z CS. Žadatel nedostatečně popsal, jak bude probíhat podpora pro osoby z CS. Dostatečně je objasněn soulad částečných úvazků a potřeb OZP. Analýza trhu obsahuje popis konkurence a popis cílové skupiny zákazníků, ale chybí porovnání s konkurencí. Nabídka zboží je obecná, bez uvedení cen, díky tomu nemůže být posouzena ani konkurenceschopnost plánované výroby. Žadatel nedoložil předběžný zájem o své produkty. Velkým problémem záměru je skutečnost, že na plánované adrese provozovny uváděné žadatelem (Panská 2) - viz str. 9 a 12 PP - v současnosti působí podnik BISTRO COBLIHA - viz http://www.cobliha.cz/kontakt/. Tuto skutečnost žadatel nepopsal a otevírat podobný typ podniku v jednom objektu je vysoce rizikové. Provázanost rozpočtu s popisem KA je dostatečná, ale chybí bližší specifikace některých položek. Položka 1.1.3.2.2.09 Digestoř byla navržena ke krácení o 8 470 Kč. Posoudit udržitelnost podnikatelských aktivit je obtížné - chybí dostatečně kvalitně zpracovaná analýza poptávky. Z popisu nevyplývá vztah mezi kapacitami provozu a plánovaným objemem produkce. Na str. 6 PP uvádí cíl "Přímo úměrně s navyšováním měsíčních tržeb a zvyšováním návštěvnosti podniku dojde ke zvýšení počtu zaměstnanců z CS (o dva zaměstnance do konce roku 2019 po dosažení kladného hospodářského výsledku)." Tuto skutečnost však ve finančním plánu nemá nikde zachycenu. Bod zvratu je popsán, výpočet však doložen nebyl. Projekt nebyl doporučen k podpoře.</p>			
Bodový zisk	41,25		
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení		

V Praze dne 13. 12. 2016

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Předložený projekt vychází z dostatečně popsanych potřeb osob z cílové skupiny. Žadatel popsal komunikaci s CS v období přípravy projektu. Vytvářená pracovní místa odpovídají možnostem a schopnostem osob z CS. Popsal zkušenosti s prací s CS, poskytování psychosociální podpory a vzdělávání osob z CS. Dostatečně jsou odůvodněny zkrácené úvazy osob z CS. Zapojení osob z CS do rozhodování je popsáno dostatečně. Projekt má významný lokální přínos. Analýza trhu je uvedena, jsou popsány tržní segmenty zákazníků. Popis konkurence není detailní. V PP a FP je naznačena návaznost mezi tržbami a objemem produkce, ale nemá vazbu na dosažení bodu zvratu. Žadatel uvedl bod zvratu, který je chybně stanoven na základě kumulovaných tržeb. Není zřejmé, na základě jakého objemu prodeje produkce nastane bod zvratu. Žadatel doložil předběžný zájem o své produkty, ale rámcová smlouva ani popis v PP neobsahují plánované odběry zboží od jednotlivých zákazníků. Žadatel nepopsal zkušenosti s podnikáním v oboru.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	Intervenční logika projektu je dobrá. Plánováno je postupné navyšování personálu a produkce vedoucí stabilizaci sociálního podniku. Cíle projektu jsou nastaveny SMART, jsou relevantní a provázané s obsahem KA. V sadě cílů chybí ekonomicky zaměřený cíl. Ostatní cíle vhodně vystihují obsah projektu.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Způsoby ověřování naplnění cílů jsou uvedené zcela konkrétně a přehledně. Cíle jsou SMART, proto jejich ověření bude možné. Pracovní smlouvy budou uzavřeny od 3. měsíce se 2 osobami z CS, 3. osoba nastupuje od 17. měsíce. Otevření provozovny bude dle harmonogramu v PP od 3. měsíce, plný provoz od 4. měsíce. Bod zvratu není vypočten dle vzorce, je pouze uveden ve FP, k dosažení rovnováhy mezi náklady a výnosy však dochází ještě dříve než ve 23. měsíci.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Rozpočet projektu je nastaven hospodárně. Manažerka sociálního podniku je rozdělena mezi PN, NN a vlastní prostředky. FP obsahuje relevantní údaje, které souhlasí s projektovým záměrem. Bod zvratu není vypočten dle vzorce tak, aby množství potřebné produkce mohlo být porovnáno s kapacitou výroby (není uvedena). V PŽ není zaneseno spolufinancování žadatele ve výši 15 %. Ve FP není zanesena podpora z OPZ, aby mohlo být ověřeno splnění minimálního podílu tržeb na celkových výnosech. Rozpočet je přiměřený, efektivní a převážně podrobně zdůvodněný. Nenavrhujeme krácení. U požítovaného automobilu není předložena specifikace a srovnání cen na trhu, aby byla prokázána hospodárnost u této položky. V KA není zdůvodněna 1.1.3.2.2.12 pracovní oděv a pomůcky pro CS, nebude krácena, ale v rámci položky není možné požítovat spotřební materiál nebo pomůcky spadající do NN (např. úklidové náčiní).
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	Nastavení hodnot MI je podrobně vysvětleno. Žadatel popsal naplňování principů sociálního podnikání. Soulad pracovních pozic a výše úvazků s potřebami a možnostmi CS popsal žadatel dostatečně. Pro 3 DN jsou úvazky ve výši 0,75 přijatelné (pro DN jsou vhodné spíše plné úvazky). Udržitelnost je doložena ve FP, po zanesení podpory OPZ bude vyrovnaného hospodaření dosaženo již v první polovině projektu.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	Zapojení osob z CS do všech fází projektu je dobře popsáno. Pro CS v lokalitě má projekt významný přínos, je zdůvodněno, proč je v lokalitě nízká dostupnost pracovního uplatnění. Žadatelka má zkušenosti s prací s CS. Bylo provedeno zjišťování zájmu u CS, jsou vytipované 2 osoby s potřebnou kvalifikací (viz rizika projektu, jejich zpracování je silnou stránkou projektu). Sociální principy SP budou naplněny, pouze výpočet zastoupení CS bude prováděn pro daný okamžik, nikoli za časový úsek (PP, str. 5). Zapojení do rozhodování je zcela konkrétně formulované. Pozitivní je motivování CS přidělením části ze zisku SP. Odborná práce s CS je navržena dobře. Psychosociální podpora je podložena IPPR, do týmu je zařazen kariérní a sociální poradce, který se CS po dobu zaměstnávání v SP věnuje.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	V projektu je podnikatelské a sociální zaměření KA v rovnováze, jsou zastoupeny doporučené KA. Náplň KA je v souladu s nastavenými cíli. Časové rozvržení je popsáno v KA nebo v harmonogramu v PP. Silnou stránkou projektu jsou 2 alternativy místa realizace a spolupráce s místními partnery. Vzdělávání je vhodně podloženo IPPR. Vzdělávání je rozděleno na interní a externí (silná stránka). Náklady projektu jsou pečlivě rozděleny mezi PN, NN a vlastní zdroje. Rozpočet je v souladu s popisem KA. Popis KA je kvalitně zpracován, informace v PP a FP souhlasí s popisem KA.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s požadovanými pravidly OPŽ?</i>	Vyhovuje	Žadatel má dostatečnou kapacitu pro realizaci projektu, celkové výdaje projektu jsou nižší než 2 000 000 Kč.
Závěrečný komentář			

Silné stránky projektu jsou: kvalita po věcné stránce, významný lokální přínos, 2 alternativy místa realizace a spolupráce s místními partnery, vytipování pracovníků z CS, intervenční logika (postupné navyšování personálu a produkce), cíle dle SMART, komentáře MI, harmonogram, zpracování rizik projektu, pozitivní je motivování CS přidělením části ze zisku SP, využívání IPPR, vzdělávání je rozděleno na interní a externí, náklady projektu jsou pečlivě rozděleny mezi PN, NN a vlastní zdroje. Slabé stránky jsou: chybějící analýza konkurence a chybějící srovnání cen s konkurencí, není předložen ceník, jednotná cena za dezerty i sušenky neodráží rozdílné ceny surovin, popis konkurenční výhody není podložen vhodnými a doloženými argumenty (cena), v sadě cílů chybí ekonomicky zaměřený cíl, bod zvratu není vypočten dle vzorce, chybí popis výrobní kapacity, ve FP není zanesena podpora z OPZ, aby mohlo být ověřeno splnění minimálního podílu tržeb na celkových výnosech. Je nutné upravit princip reinvestice zisku na více než 50 %. Projekt doporučujeme k podpoře.

Bodový zisk	62,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 13.12.2016

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/0005780

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1	Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatký, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné <p>V rámci projektu je dle vyjádření žadatele plánováno založení SP jako odštěpného závod firmy, uvedena však není návaznost na stávající podnikatelské aktivity žadatele a zasazení nového podnikání do kontextu současných podmínek u žadatele. Cílová skupina osob se zdravotním postižením je kvantifikována pouze na úrovni kraje, nikoli města. Není uvedena segmentace CS, kvalitně nejsou definovány její problémy a potřeby. Služby a produkty, které žadatel plánuje poskytovat, jsou značně roztržité (kavárna včetně obědových jídel, keramická dílna, svačinky pro školy, výroba dárkových předmětů, kartonážní práce, 3D tisky, atd.) a koncept plánovaného podnikání není jednoznačně vymezen. Tato skutečnost se následně promítá do celého KP, kdy není zřejmý objem produkce v jednotlivých komoditách, jejich plánovaný odbyť atd. Doložena není analýza poptávky po jednotlivých službách a produktech, které žadatel plánuje poskytovat, není provedena analýza zákaznických segmentů, absorpční kapacity trhu. Analýza konkurence je provedena povrchně - není uvedeno srovnání cenové úrovně konkurence a žadatele, není jasně definována konkurenční výhoda žadatele. Není zřejmé, jak je zohledněna sezónnost plánovaného podnikání. Poddimenzované jsou marketingové činnosti projektu. Provozování SP je nedostatečně zajištěno také po personální stránce: provoz kavárny a dílny má být zajištěn mistrovou pro práci v kavárně (0,5 úvazku) a mistrovou pro dílnu (0,5 úvazku), kdy mistrová kavárny se má ještě střídát s mistrovou dílny, při plánované provozní době kavárny 5 dní v týdnu od 7:00 do 20:00 hod. a doprovodné výroby (zřejmě dílna) 5 dní v týdnu od 8:00 do 16:30 hod. Nedostatečně je zohledněna podpora při výkonu práce zaměstnanců z CS. Není ujasněno, kde bude provozovna zřízena (není doloženo např. předsmuvní ujednání o nájmu prostor), zda budou tyto dvě provozovny spojeny atd. Kvalitně nejsou popsána rizika projektu a nejsou uvedena dostatečná opatření k jejich eliminaci (např. nezám CS, nezám o podnikatelskou aktivitu). Značným rizikem je zajištění personálního obsazení realizačního týmu (RT) vzhledem k plánované úrovni mezd (mistrové na 0,5 úvazku cca 8 tis. Kč, CS 0,5 úvazku cca 7 tis. Kč v superhrubých mzdách). Zároveň není ošetřeno riziko související s absencí zkušeností se sociálním podnikáním daného subjektu. FP je nastaven netransparentně: Údaje týkající se finanční stránky podnikání jsou uváděny jak v PP, tak v tabulce Finanční plán, uváděné informace jsou však částečně v rozporu. Žadatel v PP uvádí, že nejdříve (od 4. měsíce projektu) nastoupí 3 zaměstnanci, kteří budou pobírat mzdové příspěvky projektu a o měsíc později 3 zaměstnanci s dotací ÚP a následně další zaměstnanci s dotací ÚP. V tabulce na str. 16 PP Vývoj mezd je však zapojení všech pracovníků plánováno od 4. měsíce projektu (v příloze FP nejsou započtení zaměstnanci financovaní z dotace ÚP, nejsou započtené dotace a některé náklady - např. vstupní, mzda manažera). Není jasné, k čemu se vztahují náklady na nájem, zda jen ke kavárně nebo i k dílně, podhodnoceny jsou náklady na energii - 2.000 Kč/měs. (keramická výroba - pec, kavárna - sporák/trouba, lednice, kávovar atd.), náklady na marketing - 8.000 Kč za 3 roky (v tabulce FP je však uváděna částka 500 Kč/měs.), nejsou uvedeny náklady na nákup zboží (tabulka v PP), pohonné hmoty (plánují mj. vyrábět svačinkové balíčky pro školy, příp. přímo ve školách), opravy, údržbu, pojištění atd. Nejasné jsou stanoveny údaje v tabulce příjmů v PP - položky nejsou popsány a není zřejmé, z jakých podkladů žadatel vycházel při kalkulaci tržeb, čím je podložen jejich vývoj. Uvedenými nedostatky je devalvována tabulka příjmů a ztrát v PP. Ve variabilních nákladech v příloze FP jsou plánovány náklady na surovinu pro dílnu jen ve výši 4.000 Kč a není zřejmé, jaký objem produkce bude moci být vyroben při takto nízkých nákladech. Není zřejmé, jak žadatel dospěl k uváděným částkám tržeb a jak jsou uváděné údaje kompatibilní s tabulkou příjmů v PP, nesouhlasí částky nákladů uváděné ve FP na listu náklady a na listu FP bod zvratu. Jasně není identifikován bod zvratu. Plánované podnikání je popsáno jen velmi obecně, bez dostatečně konkrétních parametrů poskytování služeb, produktů, předpokládaného objemu produkce, není jasně stanoven odbyť pro služby a výrobky. Podnikatelská aktivita není jasně organizačně a personálně zajištěna, ekonomická efektivita plánovaného podnikání a jeho udržitelnost nebyla prokázána a projekt vykazuje vysokou míru rizika.</p>
2	Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervennční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné <p>Cíle projektového záměru jsou nedostatečně nastaveny: uvedený je jen cíl týkající se zapojení zaměstnanců do činnosti SP, přičemž do cílů projektu nejsou promítnuty další stránky související s fungováním SP, tj. sociální cíle (podpora a vzdělávání zaměstnanců), marketingové a ekonomické cíle SP. V PP jsou cíle rovněž formulovány velmi obecně a nemohou z hlediska konkrétnosti a měřitelnosti vyhovět nároku metody SMART. Nezachycují dostatečně ani postavení podniku nebo kvalitu jeho produkce, ani změnu situace podpořených osob.</p>
		2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné <p>V rámci projektu není definována ověřitelnost stanovených cílů - nejsou popsána kritéria, metody, ukazatele, na základě kterých by mělo být dosažení cílů hodnoceno. Takto není zajištěna zpětná vazba pro další postupy při realizaci projektu, práci s CS, vyhodnocení výsledků projektu. V KA nejsou stanovené žádné výstupy, dle kterých by bylo možné hodnotit úspěšnou realizaci.</p>
3	Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné <p>Rozpočet projektu je nevyvážený a netransparentně nastavený zejména v oblasti plánovaných nákupů zařízení a vybavení, neboť nejsou dostatečně popsány náplně práce osob z CS a není tak zřejmé, které z těchto předmětů budou nezbytné pro jejich práci v SP. Zároveň není jasně uveden objem služeb, výroby, které mají být prostřednictvím tohoto zařízení zajištěny, není tak prokázána efektivita nákupů, chybí popis vybavení a technické parametry, není prokázána hospodárnost výdajů, částečně je zahrnuto i vybavení určené pro zákazníky nikoliv pro zaměstnance z CS, proto byly pol. 1.1.3.2.2.01 - 1.1.3.2.2.22 v částce 289.344 Kč navrženy ke krácení. Osobní náklady nejsou nastaveny tak, aby byl personálně zajištěn dohled nad všemi provozny a aby byla dostatečně zajištěna podpora zaměstnanců z CS, neodpovídá odpovědnosti, která je na mistrovou kladena (za zaměstnance, samotný provoz, kvalitu výroby a služeb, objednávky zboží a surovin atd.). V rámci projektu nejsou dostatečně specifikovány vzdělávací akce pro zaměstnance, není uveden zejména jejich rozsah, počet účastníků a není tak zřejmé, nakolik je přiměřená částka v pol. 1.1.4.1 Průběžná školení 12.000. Kč (částka je poddimenzovaná s ohledem na plánovaný počet a druh školení), poddimenzovaná je také pol. 1.1.4.4 marketingové služby v celkové částce 7.000 Kč, která opět není v KA ani popisů nákladů blíže specifikovaná a odůvodněná. Pol. 1.1.4.2 Účetnictví v částce 72.000 Kč nepatří do přímých nákladů (jedná se o NN). Zřejmá není ani efektivita výdaje v pol. 1.1.4.3 pronájem prostor v částce 15.300 Kč/měs., neboť není zřejmá výměra provozovny, počet místností ani žádné další informace. Za rizikové při nábore a přijímacím řízení je považováno i nastavení mezd pro zaměstnance z CS v pol. 1.1.6.1.1-3, které jsou pod hranicí minimální mzdy a budou mít vliv na motivaci a fluktuaci zaměstnanců. Netransparentně je nastaven také FP samotné podnikatelské aktivity: uváděny jsou rozdílné údaje týkající se finanční stránky podnikání v PP a v příloze FP, a to v oblasti zapojení zaměstnanců do činnosti SP, nákladů na provoz podnikání, podhodnoceny jsou náklady na energii, náklady na marketing, nejsou uvedeny náklady na pohonné hmoty (plánují mj. vyrábět svačinkové balíčky pro školy, příp. přímo ve školách), opravy, údržbu, pojištění atd. V PP chybí ceník zboží, kalkulace výroby, stanovení marže, plánované tržby a náklady nejsou ničím podloženy. Není zřejmý plánovaný objem výroby, kapacity zařízení a zaměstnanců. Ve FP nejsou zahrnuty dotace. Jasně není identifikován bod zvratu. Ekonomická efektivita a udržitelnost plánovaného podnikání tak není jasně doložena.</p>
		3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné <p>Hodnota počtu účastníků je nastavena reálně, by zahrnuje i zaměstnance dotované z ÚP. Jejich podpora (která by překročila bagatelní hranici), ale není dostatečně popsána. V záměru není rozpracované konkrétní naplňování principů SP a s ohledem na nepřesvědčivost podnikatelského i finančního plánu nelze považovat za reálné dosažení indikátoru 10213.</p>

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Zájem CS o účast v projektu není prokázán. V žádosti není dostatečně konkrétně popsáno, jak budou řešeny jejich potřeby a bariéry nebo jak se budou podílet např. na rozhodování o chodu podniku. Plánované zapojení CS do projektu vykazuje významné nedostatky: nejsou uvedeny konkrétní názvy pracovních pozic (je uváděno jen Zaměstnanec 1 - 3), nejsou stanoveny kvalifikační požadavky na osoby z CS (přitom se bude jednat o výkon značně různorodých činností), nejsou doloženy podrobné pracovní náplně, není zřejmé, zda budou daná pracovní místa adekvátní specifickým potřebám osob z CS ZP (nejsou konkretizována zdravotní postižení, pro které budou dané práce vhodné). Zapojení zaměstnanců (jejich určitého počtu) není zřetelně propojeno na konkrétní hodnoty produkce SP. Kvalitně není popsán způsob náboru osob z CS, není popsána komplexní a kontinuální práce s těmito zaměstnanci v oblasti jejich psychosociální podpory včetně uvedení pozice v RT, která bude tuto práci systematicky vykonávat. Není zřejmé, nakolik bude pro CS motivující práce při stanovené úrovni mezd (7.129 Kč superhrubá mzda za 0,5 úvazku) a jasně není nastaveno řízení a podpora zaměstnanců při výkonu práce (1 mistrová na 0,5 pro kavárnu a 1 mistrová na 0,5 pro dílnu). Není zřejmý rozsah školení, která jsou pro osoby z CS plánována, jakou budou mít formu, časovou dotaci, pro kolik osob jsou určena, zda budou mít nějaký výstup v podobě certifikátu, osvědčení apod. Pozitivní dopad projektu na CS je těmito nedostatky minimalizován.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Popis KA je značně redukováný a nepodává jasný přehled o činnostech, které mají být v rámci projektu realizovány (např. výběr zaměstnanců z CS, jejich komplexní pracovní a psychosociální podpora, zapojení do pracovních činností, implementace jednotlivých principů SP), uváděné informace jsou značně nekonkrétní. Z popisu KA1 není zřejmý způsob výběru zaměstnanců z CS do projektu, jejich komplexní podpora, v KA2 není stanoven rozsah vzdělávacích aktivit ani počty účastníků, v KA3 jsou marketingové činnosti uvedeny bez jejich kvantifikace a nedostatečně s ohledem na škálu výrobků a služeb, které má SP produkovat, obsah KA4 není kvalitně propojený na PP - v KA nejsou promítnuty aktivity, o kterých se žadatel zmiňuje v PP, např. networkingová setkávání, setkávání osob se ZP atd. Nejsou uvedeny výstupy KA a náklady na KA jsou netransparentně propojeny s celkovým obsahem projektové žádosti. V záměru chybí informace o samotné výrobě, denním objemu práce, kapacitě, sezónnosti, chybí kalkulace výrobků a výroby, nejsou stanoveny odpovědnosti za všechny plánované výrobní segmenty, aby byla zajištěna stálá kvalita a prodejnost.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel uvádí počet zaměstnanců za předchozí účetní období 0 a obrát 0. CZV projektu činí 1.999.696,25 Kč, a proto lze považovat kapacitu žadatele k realizaci daného projektu za vyhovující.

Závěrečný komentář

Popis problému, na který projekt reaguje, není dostatečně konkrétní a autentický. Cílová skupina je kvantifikována pouze na úrovni kraje, nikoli města. Její potřeby jsou naznačeny spíše teoreticky. Obdobně nedůsledně je zpracován podnikatelský plán, kde není přesvědčivě prokázána poptávka po plánovaných podnikatelských činnostech. Analýza konkurence neobsahuje výčet subjektů a detailní srovnání jejich produktů a pojmenování jasně konkurenční výhody, zejména v případě kavárenské činnosti též vyhodnocení jejich návštěvnosti a ekonomické stability. S ohledem na existenci konkurenční chráněné dílny (a zároveň chybějící situační analýzu pojmenovávající další pracovní příležitosti pro CS) nelze zdaleka považovat za jisté, že bude k dispozici dostatek vhodných zaměstnanců. Přesvědčivé není ani zajištění vhodných prostor, které jsou pro provoz kavárny klíčové (např. při určení její konkurenční výhody, stanovení výše tržeb dle počtu zákazníků, nastavení cen apod.). Popis KA je nedostatečně konkrétní. Není uveden rozsah kurzů, jejich cíle a podrobnější obsah ani výstupy v podobě počtu proškolených, což mj. znemožňuje posoudit, jestli je reálné zajištění dostatečné kvality služeb (zejm. např. 3D tisku). Případná další podpora zaměstnanců nad rámec těchto kurzů není popsána vůbec. Dostatečně popsány nejsou ani marketingové služby, kdy je rovněž v kontextu jejich nízké ceny zpochybněna i jejich dostatečnost. Personální zajištění není popsáno natolik, aby mohla být vyvrácena pochybnost, že bude dostatečně zajištěn provoz kavárny i dílny. Rozpočet podhodnocuje některé náklady, nedostatečně je popsáno vybavení a zařízení i nakupované služby, nebyla prokázána efektivnost a hospodárnost výdajů, proto byl rozpočet významně krácen. Projekt nebyl doporučen k podpoře.

Bodový zisk	25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 13. 12. 2016

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Potenciální CS je popsána velmi obecně, v celém projektu se na CS nahlíží jako na něco, co není třeba blíže komentovat. Žadatel disponuje zkušenostmi s touto CS z již realizovaného projektu v rámci OPLZZ, přesto však tuto CS kvalitně neanalyzuje, nedefinuje dostatečně její problémy, potřeby, situaci CS v dané lokalitě popisuje jen rámcově, bez bližší segmentace této CS. Projekt rozšiřuje činnost stávajícího SP, který se zabývá výrobou štipaného dřeva. Problematické je zpracování podnikatelské příležitosti v PP. Žadatel se v analýze konkurence věnuje především tomu, co již jako sociální podnik (SP) dělá, ale ne již tomu, co má být předmětem projektu ve výzvě 67. Činnosti, o které chce svoje aktivity rozšířit, vycházejí z logiky a kontextu fungování a možnosti SP. Žádnému z témat se však žadatel nevěnuje dostatečně důsledně a do hloubky. Téma zpracování zesílených kusů není novým oborem ani produktem, zde se jenom jinou cestou dochází k produktu, který již žadatel na trhu nabízí. Celý záměr se neopírá o jasné argumenty (chybějící analýza konkurence, analýza trhu a finanční plán-FP pro jednotlivé nové produkty a služby). Výjimkou jsou doložené rámcové smlouvy, které výše uvedené nedostatky částečně (ne však dostatečně) kompenzují. Analýza širšího trhu (kdy dle vyjádření žadatele mají 60 % zákazníků tvořit maloobdobatelé) však není doložena, zákaznické segmenty nejsou jasné vystrukturovány. Konkurenční výhoda žadatele není jasně definována, není uvedeno srovnání cen jednotlivých komodit s konkurencí. Plánovaná produkce se skládá z několika komodit, které nejsou jasně propojeny ani z hlediska FP a není kvalitně vystrukturována jejich oddělitelnost od stávajících aktivit žadatele (projektem má být mj. řešeno "případné zastoupení pracovní síly při výpadku stávajících zaměstnanců, ke kterému dosud sice nedocházelo, ale tento stav nelze považovat za setrvalý"). Silnou stránkou je skutečnost, že SP funguje více než rok po skončení první dotace, není však dostatečně popsáno, jak se podniku finančně daří v současné době (výsledky hospodaření za roky 2014 a 2015 jsou ovlivněné dotací). Žadatel neuvádí nějakou referenční časovou jednotku (např. letošní první pololetí) s komentářem tohoto hospodaření, které by jasně ukázalo, jak vedle sebe budou fungovat stávající a nové činnosti. Projektový záměr je nedostatečně personálně zajištěný - úvazek manažera činí 20 hod./měs. (a je tak neúměrný k rozsahu činností, které má tato pozice vykonávat), marketingového specialisty 6 hod./měs. (přitom žadatel sám uvádí, že personál SP nemá dostatečné zkušenosti s marketingem). Marketingové nástroje zcela neodpovídají charakteru plánovaného podnikání. V rámci projektu nejsou definována podnikatelská rizika související s realizací plánovaného podnikání. Transparentně nejsou nastaveny finanční toky nového podnikání. Finanční plán je nedůsledně zpracovaný (např. chybí kvantifikace produkce pro jednotlivé typy činností, není počítáno s náklady na vybavení nezbytné pro plánované poskytování služeb v zemědělství, zahrádnictví, rybníkářství, lesnictví a myslivosti).
	2 Účelnost	Nedostatečné	Cíle v horizontu tří let nemohou být relevantními cíli pro dvouletý projekt. Kromě toho jsou všechny rámcové smlouvy podepsány jenom na dva roky (po dobu projektu) a časový rámec tak není v souladu. Žadatel směřuje cíle současného podnikání (štipané dřevo) s prostředky pro dosahování cílů (zaměstnání osob z CS, pořízení vybavení). Zcela zřetelně zde chybí jasné vymezení původního podnikání od nového, které by mělo napomoci k rozvoji SP, nikoliv k jeho vybudování, jak uvádí žadatel (SP je již vybudován, a projekt ve výzvě 67 má mít navazující specifické cíle, jako např. rozšíření kapacity, aby zde mohlo pracovat více osob z CS či diverzifikace činností, aby SP nebyl zcela závislý na jednom produktu). Cíle formulované v tomto duchu, včetně cílů, které by jasně pojmenovali kýžnou změnu v postavení a životě CS, v popisu žádosti nejsou. Podobně nejsou stanoveny ani odpovídající konkrétní ekonomické cíle. Intervennční logika projektu je sice v principu srozumitelná (žadatel chce rozšířit podnikání o určité činnosti a na to přijmout další osoby z CS), ale v konkrétních popisech málo výstižná a pro nové podnikání relevantní (např. odlišení marketingu nových služeb od marketingu celého SP, popis samotného provozu SP v jednotlivých oblastech činnosti).
3 Efektivnost a hospodárnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Žadatel nenastavuje ucelený systém monitoringu realizace projektu, fungování SP a dosahování stanovených cílů (nejsou uvedeny konkrétní metody, kritéria a ukazatele). Explicitně nejsou stanoveny ani výstupy jednotlivých aktivit nebo např. kvantifikace zákazníků dle segmentů trhu. Část informací bude dostupná z dokumentů, které vyplývají ze zákona (pracovní smlouvy, účetní výkazy, dodavatelsko-odběratelské smlouvy) nebo z povahy věci (možnost analytického vyhodnocení online reklamy). Z popisu projektu však nevyplývá, zda a nakolik si je žadatel vědom potřeby sledovat kvantitativní i kvalitativní parametry fungování SP (ekonomické, změny u CS, ze strany zákazníků).
	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navržen efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Ve finančním plánu chybí stanovené jednotky výkonu pro jednotlivé typy nových činností a na ně navázaná kalkulace fixních a variabilních nákladů. Nejsou uvedeny marže. Plánované tržby nejsou dány do souvislosti s rozšířenou kapacitou SP. Určitým rizikem je, že se podle struktury týmu SP prakticky celý finanční výkon opírá o pracovní sílu dvou zaměstnanců z CS. FP nezahrnuje všechny položky z rozpočtu projektu (investice) nebo tyto položky číselně neodpovídají (školení). Chybí zde i náklady některé provozní náklady (např. pilové listy), pojištění, energie, nebo náklady na pořízení vybavení pro poskytování služeb pro zemědělství a myslivost. Bod zvratu je vztažen na jednotku m3, která je ale pro většinu nových činností nerelevantní (doprava, služby v lesním a rybníčním hospodářství) nebo jsou zde zásadní cenové rozdíly (cena za m3 řeziva kolem 10000 Kč/m3, cena za m3 metrových polen řádově nižší) nebo je samotný produkt nerelevantní (zpracování zesílených kusů). Rozpočet projektu se celkově jeví spíše podhodnocený (zejména v osobních nákladech placených na DPP) s ohledem na rozsah všech činností a aktivit, které mají být vykonány. FP nerozlišuje stávající a nové činnosti. Není zřejmý vztah mezi nimi (např. jaký poměr z ročního obratu budou tvořit nové činnosti). Finanční výpočty nejsou dostatečně transparentní. Finanční udržitelnost rozšířených činností a potažmo i celého SP není prokázána. Rozpočet projektu je přehledný a navázaný na KA. Netransparentně je však kumulovaná položka 1.1.4.2 Kurz - rozvoj pracovních kompetencí pro CS, v níž není možné rozklíčovāt náklady na jednotlivé kurzy ani jejich rozsah a posoudit tak hospodárnost plánovaných výdajů. Rovněž nelze posoudit hospodárnost nákladů na motivační školení (pol. 1.1.4.3), protože není uveden jeho rozsah ani další bližší informace. V rámci výzvy 067 nelze podpořit stávající činnosti SP, proto je krácena položka 1.1.3.1.2.1 Profi štipač zesílených kusů na 0 Kč. Krácena je položka 1.1.1.3.3 Odborná pomoc - supervizor, u níž je překročena hodinová sazba v porovnání s doporučenými mzdami OPZ na 446 Kč/hod., tj. krácení pol. o 7.296 Kč.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Indikátory jsou stanoveny formálně správně a jsou v souladu s popisem projektu. Navzdory chybějícímu popisu pracovní náplně CS lze z celkového kontextu žádosti je naplnění indikátoru 60000 za reálné, samotné naplnění indikátoru ale není dostatečně popsáno. Z důvodu nejasného odlišení stávající a nových činností, a to napříč celým projektem (tj. není dobře odlišena podpora nových aktivit od nepovolené podpory stávajícího podnikání SP) není možné vyhodnotit pozitivně realnost naplnění indikátoru 10212.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Účast osob z CS v projektu není transparentně a kvalitně nastavena. Žadatel má zkušenosti s CS (dosavadní fungování SP) a na oslovení nových osob počítá se zapojením ÚP. Bližší charakteristiky CS, stejně jako kvantifikaci potenciálních zájemců či doložení zájmu CS o zapojení se do SP žadatel neuvádí. Nevyužil tak zjevný potenciál, který by měl díky svému dosavadnímu působení mít. V projektu chybí popis pracovní náplně CS, a jak mezi ně budou rozděleny kompetence ohledně všech nových činností. V této souvislosti je třeba konstatovat, že zapojení ostatních členů týmu na DPP je podhodnocené (jak z pohledu podpory CS, i když to může být částečně kompenzováno zapojením již stávajících zaměstnanců z CS, tak z pohledu nároků na zvládnutí všech uvedených nových činností). Vzdělávání CS je nastaveno vhodně, stejně jako popis jejich zapojení do fungování SP či další způsoby podpory zaměstnanců ze strany SP (viz PP s. 7).

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Výroba polen o délce 1 m je podmíněna pouze nákupem motorové pily a není zřejmé, proč s takto malou položkou žadatel čeká až na nový projekt. Zpracování zesílených kusů není novou aktivitou (má stejný výstup, tj. našťipaná polena, která již nyní SP prodává). Ostatní činnosti (uvedené pod písmeny c) až f) mají nedostatečný popis toho, jak budou realizovány, a to z pohledu celého cyklu, od nákupu surovin/objednávek služeb, přes vlastní činnost zaměstnanců SP, marketing a vztah se zákazníkem až po samotný prodej a dopravu. Z pilařské výroby chybí např. informace o tom, zda bude řezivo vysychat či zda se bude přímo sušit a není zde vazba na FP (náklady na vstup vs. prodejní cena dle typických druhů řeziva). U provozování autodopravy není řečeno, kdo s vozem bude jezdit, jak často, jak daleko (tj. jakou kapacitu rozšířené části podniku tato činnost bude potřebovat) ani kdo bude odběratelem těchto služeb, chybí porovnání s konkurencí. U služeb v lesním a rybníčním hospodářství není uvedeno, jak jsou v tuto chvíli tyto služby zajišťovány (tj. kdo je konkurence, v čem se SP bude lišit). Analýza konkurence je komentována převážně z pohledu prodeje štípaného dřeva, tj. v oblasti, které se projekt netýká. Silnou stránkou jsou doložené rámcové smlouvy, zajištěné zázemí pro provoz podniku a vazby na dodavatele dřeva. V KA1 není popsán proces adaptace a v projektu není popsána pracovní náplň osob z CS. V KA2 není úplně jasný význam kurzu pro vedení podniku, které by již mělo mít mnoho praktických zkušeností se zaměstnáváním CS. Není také zjevné, zda se kurzů pro CS zúčastní obě osoby, jenom jedna z nich nebo dokonce i stávající zaměstnanci. Chybí přesný popis obsahu, rozsahu (časové dotace), formy realizace jednotlivých kurzů, jejich ceny a výstupy. Marketing v KA3 a v PP je popsán poměrně konkrétně a relevantně k oblasti, ve které SP působí. Není odlišena (např. poměrným rozdělením položek v rozpočtu) propagace stávající a nových činností. V KA4 nesedí harmonogram s celkovým nastavením projektu. Část aktivit se dle údajů odehrává již na začátku roku 2016 a pak by se nemohlo jednat o nové aktivity SP. Podnikatelskému plánu by pomohl popis typického pracovního dne podniku pro sezónu a mimosezónu, aby bylo možné udělat si představu o tom, jak se bude doplňovat a prolínat realizace všech služeb SP.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel s historií (2 osoby / 65 555 Euro) žádá o 2 milióny korun. Administrativní, personální a finanční kapacita je splněna.

Závěrečný komentář

Předložený záměr má zajímavý potenciál, který ale žadatel nedokázal v dostatečné míře propracovat. Základním nedostatkem je nedůsledné oddělení původní podnikatelské činnosti od nových, a to ne (až na jednu výjimku u zpracování zesílených kmenů) z pohledu samotné definice činnosti, jako v tom, jak je jejich realizace v projektu (ne)popsána. Druhou slabou stránkou je nedostatečně klíčovaný a výstižný finanční plán, který nereflexuje specifika jednotlivých plánovaných činností. Stejně tak i analýza konkurence a tržního prostředí jsou zpracovány velmi obecně, a pokud je o nich něco podrobnějšího řečeno, týká se to původní činnosti a ne těch, které jsou předmětem projektu. Silnými stránkami záměru jsou zkušenosti s fungováním SP, existující zázemí pro podnikání, včetně kontaktů na dodavatele dřeva. Žadatel disponuje zkušenostmi s touto CS z již realizovaného projektu v rámci OPLZZ, přesto však tuto CS kvalitně neanalyzuje, nedefinuje dostatečně její problémy, potřeby, situaci CS v dané lokalitě popisuje jen rámcově, bez bližší segmentace této CS. Ekonomická stránka je nepřesvědčivá a především málo transparentní. Úroveň zpracování projektového záměru je nízká (relevance, konkrétnost, přesnost a výstižnost informací v jednotlivých záložkách projektu). Projekt v předložené podobě k podpoře nedoporučujeme.

Bodový zisk	30
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 13. 12. 2016

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/0005783

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1	Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné <p>Popsána je situace spojená s nezaměstnaností zvolené CS, žadatel přibližuje problémy a potřeby CS, i jejich jednotlivých segmentů. Velikost CS však není v dané lokalitě vyčíslena (popis CS obsahuje procentní údaje k blíže nespecifikované skupině). V projektu je akcentováno naplnění sociální stránky SP prostřednictvím práce se zaměstnanci a jejich zapojením do chodu SP, psychosociální podporou atd., naplnění místní a environmentální dimenze je nastaveno adekvátně s ohledem na charakter plánovaného podnikání. Přestože žadatel uvádí údaje týkající se analýzy lokálního trhu, konkurence, zákaznických segmentů, zajištění dané provozovny osobami s odbornými kompetencemi v oblasti kadeřnických služeb, zkušenostmi s prací s CS, s podnikáním a další významné prvky z hlediska ekonomické efektivity plánovaného podnikání, ekonomická stránka projektu jako celek je do značné míry znehodnocena skutečností, že není konkretizováno místo, kde bude zřízena provozovna SP (uveďeno je jen centrum Brna). Tato skutečnost je však velmi důležitá pro posouzení potenciálu SP generovat plánované tržby a provazuje se tak do údajů uváděných ve finančním plánu. S ohledem na deklarovanou podporu města Brna jak zakladateli žadatele (IQRS), tak také samotnému projektu bylo nezbytné potřeba mít danou otázku vyřešenou již před podáním projektové žádosti (např. formou smlouvy o smlouvě budoucí). Podnikatelský záměr nevychází z lokálních potřeb (nedostatek kadeřnických služeb, žadatel identifikuje 121 provozoven v oblasti, kde zamýšlí působit, PP, str. 10). Marketingová strategie je vhodně nastavena. Finanční plán je ve své modelové podobě zpracován odpovídajícím způsobem, ale výpočet plánovaných tržeb (pánské/dámské/dětské) není srozumitelný. Zkušenost s podnikáním, se SP a s prací s CS žadatel dokládá prostřednictvím své zakladatelské organizace IQRS a členů RT.</p>
2	Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné <p>Intervenční logika projektu je nedostatečná. Dochází k začlenění nízkého počtu osob z CS (2 osoby), CS není přítomna po celou provozní dobu (60 h/64 h), potenciál k zaměstnávání osob DN (zejména mladých do 25 let) není zcela využitý. V kadeřnictví jsou 3 křesla a zástupce manažera provozovny také vykonává kadeřnické služby, není vysvětleno, proč má rovněž úvazek 0,75, směny max. 30 h/týdně, když po zbytek provozní doby je CS bez dohledu při práci. V ekonomickém cíli je měsíční tržba 192000 Kč od 10. měsíce. V projektu jsou 2 osoby z CS (2 * 26 h kadeřnických služeb/týden) a 1 zástupkyně manažera provozovny (30 h minus 4 h porad/vzdělávání = také 26 h). Za 1 týden jsou kadeřnické služby poskytovány v součtu všech 3 osob 78 h (3 * 26 h). Pokud 192000 Kč vydělíme součtem hodin poskytovaných služeb za měsíc (78 h/týden/3 osoby v SP * 4,3 týdne/měsíc), je výsledkem 572,45 Kč průměrné hodinové tržby za hodinu práce každého z pracovníků. S tímto nereálným očekáváním je sestaven i FP (tato průměrná tržba by byla za předpokladu zájmu zákazníků o služby ve 100 % provozní doby a obsazení všech pracovních hodin objednávkami). Sociální a ekonomické cíle jsou v rovnováze, nejsou zcela v souladu s metodou SMART (chybí termínování u většiny cílů), ale především nejsou všechny relevantní (přiměřené) - CS není do činnosti SP dostatečně zapojena, počet míst a úvazky pro CS jsou nízké, není známé místo provozovny (přímý vztah k finančnímu plánování), ekonomické výpočty jsou nadhodnocené, vzdělávání v rozsahu 650 h je nepřiměřená zátěž pro sociální podnik (vzdělávání v pracovní době je silná stránka, ale počet hodin je nepřiměřeně vysoký, způsob vzdělávání nezohledňuje důležitou fázi získávání finanční stability u nového sociálního podniku). Obsah KA je provázán s cíli.</p>
		2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné <p>Kritéria po ověřování cílů nejsou vyjmenována, částečně lze využít výstupy KA pro vyhodnocení splnění cílů. Cíle však nejsou relevantní, neodpovídají efektivnímu nastavení sociálního podnikání, které je rovnoměrně prospěšné CS i ekonomickým zájmům. V rámci projektu je počítáno se zajištěním zpětné vazby prostřednictvím manažera provozu pro činnosti týkající se práce se zaměstnanci, dále čtvrtletní evaluace hospodaření a činnosti podniku. Nejsou však stanoveny konkrétní metody, kritéria, ukazatele pro realizaci ověření dosažení jednotlivých stanovených cílů projektu.</p>
3	Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné <p>Finanční efektivita projektu je velmi slabou stránkou projektu. Výstupem je zaměstnávání 2 osob na 0,75 úvazku. Finanční plán má silné stránky: ceník, výpočet bodu zvratu, ale i slabé stránky: FP neodráží dobu projektu, období před zahájením podnikání není zahrnuto, není zobrazena podpora OPZ a zohledněny všechny náklady, nejsou varianty pesimistická/reálná/optimistická, plán tržeb nemá vysvětlen výpočet a je nadhodnocený. Do projektové žádosti nebylo zadáno 15 % spolufinancování. Rozpočet je nehospodárný. Krácení proběhne ve většině položek. Kapitola 1.1.1.3: všechny položky kráceny na 0 Kč, sazby lektorů nejsou vysvětleny (dle doporučených mezd obvyklých je mzda lektora max.206 Kč/hod.), objem vzdělávání je nadhodnocený (celkem 1780 h. pro 2 os. na úv. 0,75) a supervize není nástroj přiměřený k profesi kadeřník. 1.1.3.1.2.1 bude krácena na 0 Kč, klimatizace není nástrojem pro práci CS, obdobně bude na 0 Kč krácen 1.1.3.2.2.23 (ozvučovací systém), 1.1.3.2.2.22 Velkoformátový monitor, 1.1.3.2.2.02 Taburet, 1.1.3.2.2.06 Křesla do čekárny a 1.1.3.2.2.07 Konferenční stolek, jedná se o vybavení určené zákazníkům. 1.1.3.2.1.1 bude krácen na 6292 Kč, je překročena cena obvyklá. 1.1.3.2.2.15 a 16 budou kráceny na 0 Kč, jedná se o čištění a úklid (NN). 1.1.3.2.2.24 bude kráceno na 0 Kč, vazba na práci CS není prokázána. 1.1.3.2.3.1 až 4 budou kráceny na 0 Kč, materiál nepatří do PN, jedná se o zboží určené k prodeji (kalkulováno v ceně služby). 1.1.3.2.3.5 bude kráceno na 8 ks (2 ks/rok), celkem na 6000 Kč. Položky týkající se úprav prostor budou kráceny na 0 Kč z důvodu neprokázání vazby na konkrétní účel a splnění podmínky výzvy - 1.1.4.01 Návrh architektonického řešení, 1.1.4.04 Truhlářské, řemeslné práce a celá kapitola 1.1.5 Drobné stavební úpravy. Položky 1.1.4.03 Účetní služby, 1.1.4.07 tvorba webových stránek a 1.1.4.12 Pojištění provozní odpovědnosti budou kráceny na 0 Kč, jedná se o NN. Blíže nejsou popsány kurzy pro man. v pol. 1.1.4.05 Odborné průběžné vzdělávání pro manažery a navrhuje se snížení ceny za jednotku na 4.000 Kč, tj. krácení pol. o 16.000 Kč. 1.1.3.2.1.2 bude krácen na 0 Kč, rezervační systém nebyl blíže popsán ve vztahu k cílové skupině. 1.1.3.2.2.01 až 10, kde je vybavení v počtu 3 ks bude kráceno vždy na 2 jednotky (vybavení pro CS). 1.1.3.2.2.17 až 20 (lednička, kávovar, rychlovarná konvice, elektronická registrační pokladna) bude kráceno na 0 Kč, nemá vazbu na práci CS a předmět podnikání.</p>
		3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné <p>Datum cílové hodnoty bude upraven u MI 10213 na 31. 5. 2019. Cílové hodnoty MI 62500 a 62600 budou upraveny na 0. Hodnoty indikátorů jsou nastaveny v souladu s obsahem projektu, ale pro CS nejsou navrženy plné úvazky, CS není přítomna po celou provozní dobu. Splnění principů není prokázáno (podíl tržeb na výnosech), udržitelnost je nejistá (vysoká konkurence, nepodložený plán tržeb).</p>
		4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné <p>Žadatel má zkušenosti s CS. Šetření u CS bylo provedeno dotazníkovým šetřením, ale provozovna ještě nemá přesné umístění. Projekt nabízí jen 2 pracovní místa pro CS, není zdůvodněna vhodnost částečného úvazku pro CS mladí do 25 let (snížený příjem ze zaměstnání), nejsou zohledněny specifické potřeby dvou vybraných CS, např. směnný provoz nemusí být vhodný pro matky s malými dětmi. Plnění sociálních principů je popsáno přiměřeně. Zapojení CS do rozhodování bude v průběhu porad a teambuildingových aktivit. Odborná práce s CS není propracovaná, podpora zástupce manažera provozovny je pouze na 0,75 úvazku při provozu 6 dní v týdnu, po celou pracovní dobu CS není zajištěn dohled na kvalitu a odborná rada. Psychosociální podpora formou supervize je nepřiměřeně náročná pro CS, využívá se jako nástroj podpory u pomáhajících pracovníků. Vzdělávání má nepřiměřený rozsah (1780 h), vzhledem k tomu, že zaměstnanci z CS budou mít výuční list nebo rekvalifikační kurz (s.5 PP) a zatěžuje provoz SP (nepřítomnost pracovníků v době vzdělávání snižuje počet možných obslužených zákazníků).</p>

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Obsah KA je v souladu s cíli. Časové rozvržení je popsáno v harmonogramu. Náklady nejsou zcela transparentně propojeny s popisem KA ani s obsahem PP - rozpočet je výrazně krácen, jsou zahrnuty NN, spotřební materiál, nevysvětlené sazby lektorů apod. Žadatel má vysoká očekávání od tržeb, ale provozní uspořádání tomu neodpovídá. KA nemají náplň odpovídající efektivnímu začlenění CS do stabilní podnikatelské činnosti, V KA Odborné vzdělávání není jednoznačně uveden rozsah jednotlivých vzdělávacích modelů, harmonogram tohoto vzdělávání, chybí vazba na popis nákladů, není blíže popsáno ani vzdělávání pro manažery podniku
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel uvádí počet zaměstnanců za předchozí účetní období 0 a obrát 5.075 EUR, CZV projektu činí 4.779.500 Kč. Jsou doloženy kompetence manažera provozovny pro práci s CS a zkušenosti v SP. Jediným jednatelem v organizaci žadatele je Mgr. Katarína Klamková a jediným společníkem je IQ.Roma servis, z.s. (Mgr. Klamková je zároveň ředitelkou IQRS, z.s.). IQRS není v žádosti uvedena jako propojený subjekt a informace o počtu zaměstnanců a obrátu nejsou dohledatelné z veřejných zdrojů. Kapacitu žadatele k realizaci daného projektu byla vyhodnocena jako nevyhovující.

Závěrečný komentář

Silné stránky projektu jsou: zkušenosti s CS, popis provozní doby, ceník a výpočet bodu zvratu. Slabé stránky projektu jsou: neefektivní rozpočet projektu, silná konkurence, plánované tržby jsou nadhodnocené, CS není přítomna ve 100 % provozní doby (nízký úvazek u 2 osob z CS neumožňuje využít celou provozní dobu kadeřnictví k zaměstnávání CS), pořízení 3 setů vybavení, přičemž k přítomnosti 3 osob vykonávajících kadeřnické služby dochází jen 4 x týdně na 1 hodinu; nejsou blíže zdůvodněny částečné úvazky pro CS; cíle nejsou zcela dle SMART, nejsou relevantní (CS není do činnosti SP dostatečně zapojena, počet míst a úvazky pro CS jsou nízké, ekonomické výpočty jsou nadhodnocené), vzdělávání v rozsahu 650 h nebo dokonce 1780 h. je nepřiměřená zátěž pro sociální podnik; při provozu 6 dní v týdnu, není po celou provozní dobu zajištěn dohled na kvalitu a odborná rada; do projektové žádosti nebylo zadáno 15 % spolufinancování. Rozpočet je výrazně krácen, krácení podrobně viz kritérium 3.1. Datum cílové hodnoty bude upraven u MI 10213 na 31. 5. 2019. Cílové hodnoty MI 62500 a 62600 budou upraveny na 0. Projekt nebyl doporučen k podpoře.

Bodový zisk	30
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 13. 12. 2016

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatků, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné	Podnikatelská příležitost spočívající v rozšíření stávající služby o tři nové je popsána sama o sobě srozumitelně a věcně. Slabým místem je však chybějící popis toho, jak budou vedle sebe nové a staré služby fungovat, a jaký bude jejich podíl tržeb. Segmentace zákazníků je provedena. Žadatel se opírá zejména o své dosavadní kontakty a znalost klientů i prostředí. Zásadní argument konkurenční výhody (poskytování více služeb najednou v jeden čas) není blíže specifikován a argumentován, např. průzkumem mezi stávajícími zákazníky. Většina klientů upřednostní jednotematickou péči trvající určitou dobu, se kterou každý počítá, než více procedur trvající celý půlden. Konkurenční výhodu tak lze chápat spíše ve smyslu, že zavedený podnik, na který si zákazník zvykl a jehož přístup mu vyhovuje, nabídne více druhů služeb. Druhá zajímavá konkurenční výhoda - mobilní služby - je velmi málo přiblížena a kvantifikována a nelze se tak o ni opírat při posuzování celého záměru. Popis CS je proveden spíše v obecné rovině, i když z projektu vyplývá, že žadatel CS do určité míry zná. Relevantní je popis CS ve spádové oblasti provozovny CS, nikoliv situace v celém okrese. Ačkoliv má žadatel předvybrané osoby z CS, nevyužívá této skutečnosti a neuvádí o nich žádné bližší informace - nezohledňuje potřeby CS, nezdůvodňuje nízké úvazky pro CS, ani DPČ pro CS (nízká ochrana zaměstnance v pracovně-právním vztahu). V PP, str. 12, se objevují absolvované rekvalifikace OZP (místo DN). Finanční plán je koncipován jako velmi nízkonákladový, zároveň je tento přístup značně rizikový, neboť jakákoli nepředvídaná událost nebo i jen malé nenaplnění příjmové stránky činí celý záměr velmi zranitelným. Finančně nejsou odděleny stará a nové služby (např. dohled nad CS po celou provozní dobu, ve FP chybí náklady na pojištění, účetnictví, marketing...). Z uvedených informací si lze do určité míry odvodit určité relace, včetně personálního zajištění těchto služeb, ale žadatel by se k tomu měl sám jasně vyjádřit. Přinejmenším proto, aby bylo zřejmé, že si je toho vědom. Sociální i ekonomický aspekt jsou v projektu uchopeny, myšlenky jdou správným směrem, popis odpovídá žadatelově realitě, projekt a PP ale neodpovídají na všechny hlavní otázky požadované výzvou.
	2 Účelnost	Nedostatečné	Stanovené cíle postihují změnu v postavení CS i ekonomickou stránku SP, v obou případech však nedůsledně, zčásti nepřesně a ne vždy s uspokojivou vazbou na popis projektu. Např. není jasné, jak může dojít k integraci osob z CS, když budou většinu času pracovat samostatně, bez interakce s dalšími členy týmu celého SP (chybějící popis vztahu mezi starou službou a novými službami). Cíl přesahující časový rámec projektu nemůže být jeho ověřitelným cílem („do tří let“). Absolvování školení je prostředkem k dosažení cíle, v tomto případě ke zvýšení kvalifikace osob z CS, jejíž relevantní ověření je složení nějakých zkoušek nebo určitá kvalita zpětné vazby od klientů. Ekonomické cíle vhodně kombinují počty zákazníků a tržby. Finanční zdraví SP by však lépe charakterizoval třeba průměrný měsíční zisk. Intervenční logika projektu v principu funguje, je jasné, co chce žadatele dělat a proč. Celkový výsledek však sráží nedůslednost v popisu jak výsledků dosáhne a na podhodnocené financování.
3 Efektivnost a hospodárnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Žadatel nenastavuje ucelený systém monitoringu fungování SP a projektu. Bez podrobností uvádí jako zdroj informací evaluační zprávu a potom řadu dokumentů, jako certifikáty, pracovní smlouvy, či evidence ÚP o CS. Nejsou uvedeny zdroje informací pro ověření ekonomických cílů. Není zřejmé, podle čeho bude možné poznat změny v životě a situaci CS a zda a jak bude evidována interakce s CS. Není popsáno, zda a jak budou evidovány informace o zákaznících (ať již z pohledu úspěšnosti marketingových nástrojů nebo s cílem dozvědět se více o chování stávajících klientů). Nejsou uvedeny vnější, nezávislé zdroje informací, které by s odstupem mohly něco vypovědět o cílech a fungování SP (např. cílená zpětná vazba od klientů). Datum nástupu CS na DPČ je od 1. měsíce realizace, zahájení poskytování nových služeb a tržby ve FP jsou také od 1. měsíce realizace projektu, není zohledněna doba na přípravu pracoviště, nákup vybavení, proškolení zaměstnanců z CS a informování zákazníků o nové službě.
	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Finanční plán je koncipován jako značně nízkonákladový a pohybuje se na hraně finanční stability, kdy jakýkoli výkyv v předpokladech změní zcela jeho vyznění. Fixní náklady nezahrnují např. vzdělávání, účetnictví, pojištění. Variabilní náklady jsou nízké (na danou jednotku) a žadatel jejich výpočet nijak nekomentuje. Chybí zde komentář nákladů na mobilní poskytování služeb. Nedostatkem je chybějící popis vztahu (náklady, tržby, bilance) mezi starou a novými službami. Naopak přehledně jsou zpracovány tržby v závislosti na typu služby a počtu zákazníků, včetně frekvence jejich využívání služeb. Cash flow zahrnuje chybné částky dotace i po skončení projektu. Rozdíl mezi tržbami a náklady se pohybuje na úrovni chyby v odhadu, tj. i malá změna má za následek změnu výsledku. Rozpočet projektu se jako celek jeví spíše podhodnocený. Fungování a udržitelnost SP byly vyhodnoceny jako velmi rizikové.
4 Proveditelnost	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	Indikátory jsou popsány v souladu s popisem projektu. Jejich hodnoty jsou reálné a formální dosažitelnost reálná. Naplnění smyslu zaměstnání osob z CS (volba částečných úvazků a DPČ není pro CS DN vhodná a není v PŽ zdůvodněna) a vzniku SP (odlišení starých a nových činností) stejně jako ekonomická funkčnost a udržitelnost nejsou dostatečně podloženy (viz další kritéria).
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel nepopisuje konkrétně reálnou potenciální CS, která je v dosahu SP. Žadatel má dva vhodné předvybrané zájemce z CS, kteří již za sebou mají relevantní rekvalifikace. O jejich životní situaci nebo o způsobu oslovení jiných zájemců, pokud by tito z jakéhokoli důvodu nenastoupili, žadatel podrobnosti neuvádí. Psychosociální podpora CS a její vzdělávání je popsáno. Psychosociální podpora je nevhodně pojata, je příliš časově náročná (4 h za týden z 20 h pracovní doby CS za týden), po dobu dvou let ve stejném rozsahu a formě, což může být u některých zástupců dané CS nadbytečné. Vhodnost výše 0,5 úvazku (a s tím související malá velikost výdělku) i forma zaměstnání na DPČ není komentována (z pohledu CS; z pohledu provozních potřeb a možností SP to pochopitelně je). Zapojení do rozhodování je postupné.
4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	KA jsou popsány dostatečně, ale chybí informace o samotném provozu, zajištění neustálého dohledu nad CS, organizaci jejich práce v rámci dané provozní doby apod. Podnik má zajištěnu provozovnu. Segmentace zákazníků je provedena. Analýza konkurence postihuje patrně všechny podstatné konkurenty pro jednotlivé typy služeb. V analýze rizik chybí riziko nefunkčních služeb a máloho zájmu zákazníků. Zvolené formy marketingu odpovídají kontextu podnikání a místa. V KA 3 je uvedeno, že marketingový manažer v projektu nebude zřízen, v PŽ je v realizačním týmu vyjmenován. Lépe by mohlo být popsáno samotné poskytování služeb, např. jeho kvantifikace. Při hodnotách, které žadatel uvádí, to v prvním roce představuje 3 klienty za den. Jaká je potřeba průměrná doba na obsluhu jednoho zákazníka? Jak bude osoba z CS fungovat, když nebude mít co dělat po většinu své směny (je-li tato průměrná doba příliš krátká)? Není popsán průběh mobilních služeb (jak daleko, jak doprava, jaká efektivita, jaké ceny a jaké náklady, jak často či jaký poměr na tržbách). Mobilní služby jsou však bezesporu zajímavou možností a dobrou potenciální konkurenční výhodou.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel má dostatečnou kapacitu pro realizaci projektu, celkové výdaje projektu jsou nižší než 2 000 000 Kč.
Závěrečný komentář			

Projektový záměr je jednoduchý a přímočarý, vychází z reálné fungující situace. Zároveň obsahuje v zásadě všechny klíčové oblasti, kterým je třeba se v PP věnovat. Slabými stránkami projektu je málo podrobný popis některých částí (viz jednotlivá kritéria). Není jasně odlišeno původní podnikání od rozšířeného (zejména finančně). Chybí vysvětlení, jak bude řešena situace, kdy v SP nebudou nakonec pracovat předem vybraní lidé. Ačkoliv má žadatel s CS kontakt, není konkrétní a nepopisuje potřeby a situaci těchto osob. Poměrně dobře je provedena segmentace a především kvantifikace zákazníků a navrženy odpovídající marketingové nástroje. Finanční plán nezahrnuje všechny typy položek nutných pro zajištění fungování SP (a pokud je žadatel počítá do té části, která není rozšířením činnosti, neříká to). FP nemá prostor pro chybu, i malý výkyv v plánovaných počtech zákazníků zcela změní výslednou bilanci. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Bodový zisk	30
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 13. 12. 2016

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel popsal zkušenosti s podnikáním v oboru, popsal zkušenosti se zaměstnáváním osob z CS. Problém nezaměstnanosti v lokalitě je popsán, potřeby CS jsou zmapovány, ale velikost CS v lokalitě není přesně uvedena. Vybrané CS jsou integrovány do provozu zaměstnavajících ve stejných profesích i osoby mimo CS (silná stránka), 2 zvolené CS jsou vhodnou kombinací na stejném pracovišti. Pracovní pozice osob z CS jsou v souladu s možnostmi a potřebami osob z CS. Slabou stránkou je nízké mzdové ohodnocení CS (nastavení mezd na úrovni minimální mzdy je demotivační a přispívá k nežádoucí fluktuaci zaměstnanců). Analýza trhu a konkurence neobsahuje výčet konkurenčních zařízení a srovnání cen, především podrobnější popis konkurence v lokalitě provozování restaurace. Dostatečný je popis marketingu sociálního podniku. Ekonomická stránka projektu je popsána přehledně. FP je reálný, zobrazuje udržitelnost SP. Žadatel uvedl plánovanou výši tržeb a provázal ji s plánovaným prodejem produktů, který je vyšší než bod zvratu. Bod zvratu není vypočítán. Žadatel zajišťuje více zdrojů financování. Velmi pozitivní je očekávaný nárůst počtu zaměstnanců až na 25 míst, žadatel nad rámec financování projektu bude povinen dodržovat zastoupení CS v SP, aby dodržel pravidla podpory OPZ.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Intervenční logika projektu má několik nedostatků, ale celkově má projekt významný přínos pro CS a jejich integraci. V cíli si žadatel stanovil mzdovou a marketingovou podporu vzniku sociálního podniku, což je odpovídající KA. V projektu není vzdělávání CS, Training manažer druhého provozu žadatele bude využíván i pro nový SP. Cíle v PŽ neobsahují ekonomický cíl (jen ekonomickou soběstačnost), cíle v PP jsou nevhodně rozepsány podle písmen SMART, nemají jednotné znění splňující všechny charakteristiky SMART. Rozepsané cíle v PP jsou však velmi podrobné, přesné, termínované, pro projekt mají vysokou informační hodnotu, čímž jsou relevantní i přes zmíněné nedostatky. Cíle jsou provázané s KA.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Cíle nejsou dle SMART, ale jejich zpracování v PP je natolik podrobné, že ověření dílčích cílů bude možné. V projektu chybí KA věnovaná samotnému provozu SP a vyhodnocování principů sociálního podnikání. Žadatel nepopisuje vlastní aktivity spojené s evaluací projektu. Významným nedostatkem je mzdové ohodnocení CS, je podhodnocené a nedosahuje výše minimální mzdy - bude nutné při realizaci výši mezd upravit (žadatel dle FP dosahuje vyrovnaného hospodaření již v první polovině projektu, úpravou výše mezd dojde k posunu bodu zvratu, ale na udržitelnost SP úprava nebude mít vliv). Zahájení provozu je plánováno na 1. 10. 2017, na přípravu před zahájením realizace je dostatečná časová rezerva.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Finanční plán obsahuje relevantní údaje, je v souladu s projektovým záměrem (ve FP je 11,5 zaměstnanců, je zobrazen celý provoz, nevýhodou však je výše mezd, bude nutné zohlednit nejen minimální mzdu v roce 2017, ale také odbornost personálu). Silnou stránkou projektu je důraz na zaměstnávání CS (76,79 % rozpočtu tvoří mzdové příspěvky CS, dohled při práci je zajištěn početným personálem SP). Rozpočet projektu je nastaven přehledně, je hospodárný a dostatečně provázán s popisem KA a PP. V popisu FP chybí výpočet bodu zvratu, ale žadatel v PP uvedl vztah mezi plánovanými tržbami a množstvím prodaných produktů.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	V projektu je vysvětleno, jak hodnoty MI žadatel vypočetl. U indikátoru 10213 je nezbytné upravit datum cílové hodnoty na 30. 9. 2019. Indikátor 60000 bude upraven na hodnotu 4, aby bylo garantováno jeho naplnění i v případě, že nedojde k odchodu pracovníků z CS v průběhu projektu. Výše úvazků pro CS je nastavena vhodně, převažují plné úvazky, žadatel uvádí minimální využívaný úvazek pro CS 0,5. Principy sociálního podnikání nejsou přesně doloženy v případě podílu tržeb na výnosech, ve FP není zanesena dotace OPZ pro kontrolu splnění této povinnosti. Zastoupení CS v SP je plánováno ve 30,43 %, což je rizikové. Toto riziko je akceptovatelné z důvodu početného týmu, kde odchod jedné osoby nemá zásadní dopad na procentní zastoupení CS v SP, ale přesto bude nutné velmi přesně organizovat postupný nárůst personálu tak, aby bylo vždy dodrženo minimální zastoupení CS ze 30 %.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Žadatel nemá zkušenosti přímo s CS Osoby opouštějící institucionální zařízení. Zkušenosti se zaměstnáváním a zaškolováním DN ve spolupráci s ÚP popisuje v PP. Šetření mezi CS je popsáno mezi riziky, podrobnosti nejsou předloženy. Je popsán způsob náboru a výběru osob z CS. Naplňování principu zastoupení CS je rizikové (30,43 %), v průběhu rozvoje SP bude nutné velmi pečlivě plánovat nástup osob z CS a osob mimo CS. Zapojení do rozhodování je plánované formou dotazníkového šetření a informování o chodu podniku bude jedenkrát za 3 měsíce. Odborné vedení CS bude zajištěno provozním na 1,0 úvazku, podporou pro CS bude také přítomnost dalšího personálu mimo CS na směně. Psychosociální podpora je pojata jako právní poradenství, což neobsahuje psychologický aspekt, ale lze ji považovat za plnohodnotnou sociální podporu pracovníků z CS. Přínosem projektu je významný počet zaměstnaných osob z CS a začlenění CS do běžného kolektivu.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	V projektu nejsou zastoupeny všechny doporučené KA, chybí vzdělávání CS a provoz sociálního podniku. Obsah KA je v souladu s cílem, který je zúžen na mzdovou a marketingovou podporu SP. Časové rozvržení vzniku SP je propracované, harmonogram je přehledný, projekt obsahuje termínování. Výstupy KA jsou uvedené, u KA 1 je počet 16 účastníků z CS za 24 měsíců realizace nadhodnocený. Náplň projektu je přiměřená limitu 2 mil. u projektů žadatele bez historie, prospěšnost pro CS je významná. Rozpočet je přehledný, ale mzdové náklady jsou podhodnocené.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel má dostatečnou kapacitu pro realizaci projektu, celkové výdaje projektu jsou nižší než 2 000 000 Kč.
Závěrečný komentář			

Projekt byl doporučen k podpoře. Silnými stránkami projektu jsou: výběr CS, 2 zvolené CS jsou vhodnou kombinací na stejném pracovišti; CS jsou integrovány do provozu zaměstnávajícího ve stejných profesích i osoby mimo CS; očekávaný nárůst počtu zaměstnanců SP až na 25 míst; žadatel zajišťuje více zdrojů financování; důraz na zastupitelnost; celkově má projekt významný přínos pro CS a jejich integraci; časová rezerva na přípravu projektu před realizací; u dvouletého projektu do 2 mil. Kč žadatel sestavil rozpočet velmi hospodárně a přínosně pro CS (76,79 % rozpočtu tvoří mzdové příspěvky CS, dohled při práci je zajištěn početným personálem SP). Slabými stránkami jsou: analýza konkurence neobsahuje výčet konkurenčních zařízení a srovnání cen; nízké mzdové ohodnocení CS; slabou stránkou je silná závislost uskutečnění projektu na kontraktu s pivovarem a na uzavření nájemního vztahu ke vhodným prostorám; cíle nejsou jednotně formulované, jsou rozděleny do dílčích cílů; v projektu chybí KA věnovaná vyhodnocování principů sociálního podnikání, rizikové je zastoupení CS v SP (30,43 %); ve FP není zanesena podpora z OPZ; v projektu nejsou zastoupeny všechny doporučené KA, chybí vzdělávání CS a provoz sociálního podniku. Významným nedostatkem je mzdové ohodnocení CS, je podhodnocené a bude nutné při realizaci výši mezd upravit (žadatel dle FP dosahuje vyrovnaného hospodaření již v první polovině projektu, úpravou výše mezd dojde k posunu bodu zvratu, ale na udržitelnost SP úprava nebude mít vliv). U MI 10213 bude upraveno datum cílové hodnoty na 30. 9. 2019. Hodnotící komise doporučuje snížit indikátor 60000 na hodnotu 4 tak, aby bylo garantováno jeho naplnění i v případě, že nedojde k odchodu pracovníků z CS v průběhu projektu.

Bodový zisk	51,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 13. 12. 2016

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1	Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatký, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné Žadatel nedostatečně obhájil novost podnikatelské činnosti a její oddělení od stávající. Nyní dle webové prezentace (http://www.stavbykn.cz/sluzby/) nabízí kompletní stavební práce, včetně fasád a omítek, nově bude nabízet omítky zhotovené jiným technologickým postupem. Oddělení činností není patrné z analýzy trhu (popisuje stávající činnosti jak v popisu dodavatelů, v porovnání s konkurencí, tak v sezónnosti), nezaměřuje se na poskytování nové služby, konkurenci v poskytování zemních prací nezohledňuje vůbec, oddělení činností není zohledněno ani na úrovni např. personální kapacity nebo sdílení provozovny. Nejasná je i specifikace zakázek - nakolik se bude jednat o komplexní zakázky postavené na dosavadních referencích (tj. přidání nových služeb k zakázce, kterou by žadatel tak jako tak realizoval) a nakolik se bude jednat o samostatné zakázky realizované čistě v rámci rozšířených činností (žadatel při zpracování finančního plánu kalkuloval náklady a výnosy podle stávajících typů zakázek, nikoli na základě kalkulace nových služeb). Stakeholderi nejsou uvedeni konkrétně a chybí mezi nimi např. poměrně důležití dosavadní zákazníci (o osobní reference se žadatel hodně opírá v marketingové strategii). Obecně žadatel jen velmi málo zúročí své dosavadní zkušenosti v podobě jasných, konkrétních a podložených informací (např. v analýze konkurence, v popisu tržního prostředí, v segmentaci zákazníků). Více k fungování podniku viz 4.2. Žadatel nedoložil předběžný zájem o své produkty. Žadatel nedostatečně popsal ekonomickou stránku projektu, nepopsal, jaké množství služeb musí prodat, aby dosáhl bodu zvratu. Ekonomická stránka záměru je nepřehledná s řadou nejasných míst (viz 3.1) a v důsledku toho není prokázána finanční udržitelnost SP. Problém CS je popsán v akceptovatelné podobě, CS je kvantifikována, žadatel má vyřešen způsob práce s CS, její zapojení je adekvátní.
2	Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné Relevantní cíle (definování žádoucí změny u CS, ekonomické parametry SP, případně vznik samotného SP) nejsou stanoveny. Osvětová činnost není předmětem výzvy 67. Může být jako doplněk fungování SP v lokálním kontextu nebo v rámci PR či marketingové strategie, nikoliv samostatným cílem. Roční obrát má velmi omezenou vypovídací hodnotu o finančním zdraví SP (relevantní parametr je např. zisk za určité období, míra využití celkové kapacity SP, zlepšování efektivity vyjádřené zvyšováním marže). Cíle hlubší spolupráce s místními aktéry či podpora NNO nemají oporu v popisu projektu. Cíle KA nenavazují na uvedené cíle projektu, např. cíl poskytnout vzdělávání neplánuje žadatel vůbec realizovat v rámci projektu. Intervenční logika projektu postrádá pevný základ v tom, že je jasně a po všech stránkách oddělena stávající a nová činnost. Nekonzistence je dále v popisu sezónnosti a jejím (ne)promítnutí do FP nebo v (ne)odlišování stávající kapacity od nové, podpořené projektem.
		2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné Žadatel nenastavuje ucelený systém monitoringu projektu a cílů SP. Nejsou popsány zdroje informací či uvedeny konkrétní dokumenty, ze kterých by bylo možné ověřit průběh KA či např. účinnost marketingových nástrojů. Jsou uvedeny zápisy ze sezení s CS. Není zřejmé, do jaké míry si žadatel uvědomuje potřebu zpětné vazby a sběru dat. Nejsou uvedeny výstupy KA. Ačkoliv žadatel operuje s referencemi od zákazníků, není zřejmé, v jaké podobě budou k dispozici.
3	Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné Vzhledem k tomu, že typická či průměrná zakázka, se kterou žadatel ve FP operuje, není blíže specifikována, bylo by vhodnější používat nějaké srovnatelné jednotky (např. m3, m2, mth) podle druhu práce či povahy služby. Následně by měly být transparentně stanoveny fixní a variabilní náklady a především marže, ze které by bylo možné odvodit rentabilitu jednotlivých činností. Odlišeny by měly být vlastní služby a přeprodej materiálu. V této souvislosti je např. porovnání cen s konkurencí (v PP na s. 8) prakticky nic neříkající. Ve finančním plánu nejsou staré a nové činnosti odděleny důsledně. Nejasné je, proč se meziměsíčně mění fixní náklady a jak k nim žadatel dospěl, když na listu náklady v příloze FP je jiná částka. Nesrozumitelné je, proč jsou variabilní náklady v opačném poměru než tržby mezi starými a novými činnostmi. Není dostatečně podložena výše úvazku RT na nové činnosti/projektu. FP nerespektuje sezónnost, o které žadatel hovoří v PP (ve FP jsou pravidelně rozloženy jak práce v interiérech, tak hrubé stavby či zemní práce, a to po celý rok). Nejasné jsou počty realizovaných zakázek ve vztahu k tržbám (více zakázek je ze starých činností, více tržeb naopak z nových). Náklady na zaměstnance zahrnují sice starou a novou činnost v rámci úvazků manažera podniku a manažera služeb, ale ne již na úrovni výkonných zaměstnanců, kteří fyzicky realizují zakázky. Není dána do souvislosti kapacita týmu s náročností realizace zakázek, včetně případné nutnosti dojíždět do vzdálenějších destinací vymezeného regionu. Neobvyklý je plán poskytovat CS vyšší mzdu než vedení podniku (není to okomentováno). Ostatní náklady nejsou okomentovány (např. opravy a údržba se vzhledem k vozovému parku jeví značně podhodnocené; chybí zde odpisy; propagace je podhodnocena). Pokud jsou do FP zahrnuty tržby ze stávající podnikatelské činnosti, měly by být zahrnuty i související mzdové náklady. Jsou-li jednotlivé zakázky samostatnými akcemi s odlišnými zákazníky, není v projektu nikde jasně řečeno, jak chce žadatel získat v průběhu projektu 133 jednotlivých zakázek o průměrné hodnotě 260 000 Kč. Není komentováno, zda se jedná o ceny s DPH nebo bez DPH. FP počítá s nákupem kolového nakladače a nákladního automobilu sklopného. Automobil však není uveden v rozpočtu projektu a není zřejmé, jak a z jakých prostředků bude pořízen. Bez něho nelze dle popisu nové služby realizovat. Náklady na marketing jsou silně podhodnocené. V popisu marketingových aktivit žadatel uvádí semináře, které chce realizovat, ale neuvedl k nim žádné náklady. Rozpočet projektu je přehledný. Bylo navrženo krácení pol. 1.1.1.1.3 Poradce cílové skupiny 0,4 úvazek na 0,2 úvazku, tedy 144000 Kč na 144000 Kč, plánovaný úvazek neodpovídá popisovaným činnostem.
		3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné Podle popisu má být hodnota 1 u indikátoru 10213 namísto u 10212, v popisu MI žadatel uvedl, že vznikne firma AnnKas s.r.o. Hodnota 5 u 60000 odpovídá popisu projektu. V obou případech existují odůvodnění pochybnosti, zda mohou být indikátory vůbec naplněny, a to zejména proto, že není prokázána realita vzniku a fungování SP jako odštěpného závodu (žadatel nedoložil zájem o své služby a neuvedl výpočet bodu zvratu, není dostatečně oddělena nová činnost od stávající).
4	Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné CS je kvantifikována, její užší vymezení je provedeno jen zčásti a nedůsledně. Charakteristika CS a její potřeby a omezení jsou uvedeny, ale také nevybočují z informací, které lze o dané CS obecně říci. Zájem CS o zapojení do projektu/SP není prokázán. Oslovení a podpora CS při jejím zapojení do SP plánuje žadatel řešit pomocí partnera bez finančního příspěvku (TOOCAN HELP o.p.s.), který se však dle veřejně dostupných informací zaměřuje komunitně na rodiny s dětmi a pořádání zájmových kroužků (chybí tedy souvislost a odbornost v zaměření na dlouhodobě nezaměstnané osoby), současné aktivity nelze ověřit, nejsou dostupné žádné aktuální informace. Při výběru zaměstnanců z CS vidíme jako značně limitující požadavek na min. SŠ vyučení v daném oboru (PP s.13). Určitým rizikem, které žadatel nekomentuje, je provedení všech školení ve zkušební době. Je popsáno zájemí pro zaměstnance, ale není komentována pracovní doba, ani jak plánuje žadatel dobu přizpůsobovat možnostem zaměstnanců. Odpovídající zapojení CS do fungování podniku je popsáno. Pracovní náplň pozic pro CS je popsána velmi stroze.
		4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné V popisu podnikatelské příležitosti žadatel uvedl jednotlivé typy činností původní i nové, ale není zřejmé, kdo bude realizovat původní činnosti, se kterými žadatel i nadále počítá a zahrnuje je do tržeb. Z popisu vyplývá, že nový tým projektu bude řešit staré i nové činnosti, a to je z pohledu pravidel výzvy nepřipustné. Dostatečně není popsán ani rozsah činností, pracovní náplň a popsaná kvalifikace členů SP. Analýza trhu je velmi obecná, bez uvedení konkrétních parametrů. Podobně povrchní je i analýza konkurence a SWOT analýza. Žadatelova uvedená konkurenční výhoda není v žádosti podložena žádnými konkrétními daty. Problém s nesolventními odběrateli není blíže specifikován, není zřejmé, jak vážný vliv má či může mít na fungování SP. Není blíže rozvedena nebo např. v rozpočtu projektu reflektována práce na zkoušku na DPP (PP, s. 10), navíc není blíže zdůvodněna a popsána požadovaná odbornost "SŠ vyučen v oboru" pro nástřik omítek a zemní práce (PP, s. 12). Analýza rizik je neúplná, chybí např. riziko nesolventnosti zákazníků, opoždění plateb, nehoda na staveništi či nekalitně provedená práce, která vyústí do oprávněné reklamace. Není blíže zdůvodněno očekávání tržeb ve výši 1,4 mil. Kč z nové podnikatelské činnosti již ve 2. měsíci realizace projektu, kdy je třeba během 1. měsíce provést samotný výběr nových zaměstnanců, zaškolit je a nakoupit nezbytné vybavení (realizovat výběrové řízení na kolový nakladač), žadatel neuvádí informace o předjednaných zakázkách. KA nejsou provázané s cíli projektu (chybí aktivita vzdělávání), náklady spojené s realizací plánovaných seminářů nejsou součástí rozpočtu projektu ani FP.

4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPŽ?</i>	Vyhovuje	Žadatel popsal obrat v dostatečné výši, uvedl stávající počet zaměstnanců, uvedl zkušenosti s podnikáním. Administrativní, organizační a finanční kapacity žadatele jsou dostatečné.
---	----------	--

Závěrečný komentář

Žadatel svůj slibně nastíněný záměr nedokázal rozpracovat do konkrétní a dostatečně vypovídací podoby. Nejistota panuje již v jeho samotných základech, kdy není uspokojivě popsáno odlišení původních a nových podnikatelských aktivit a to zejména v novosti aktivity "nástřik omítek", v personálním zajištění a ve finančním plánu. Nedostatečná je analýza trhu a analýza konkurence. Málo do hloubky jsou rozvedena rizika, SWOT analýza a segmentace zákazníků. Z popsaných nákupů investic se z rozpočtu projektu vytratil nákup klíčového automobilu se sklopnou ložnou plochou, bez které si lze popsané podnikání těžko představit. Finanční plán je netransparentní s řadou nejasností a nepřesností. Chybí jasný a srozumitelný popis samotného fungování SP při realizaci zakázek. O něco lépe je zpracován popis zapojení CS, i když i zde jsou velké nedostatky v samotném vymezení CS, v definici kvalifikačních předpokladů a v popisu pracovní náplně. Projekt je v řadě témat nekonzistentní a celkově značně nedotažený. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Bodový zisk	26,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 13. 12. 2016

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní naplní projektu?</i>	Nedostatečné	Celý záměr selhává v první řadě na nesouladu s výzvou. Žadatel chce podpořit rozšíření aktivit stávajícího SP o nové činnosti, která však již pod hlavičkou Restaurace Nadsklepi provozuje (viz informace o provozu od 1.11.2015 s nabídkou dietní stravy na http://www.nadsklepi-lipnik.cz/o-nas.html , a též v PP, s. 3). Podnikatelská příležitost je popsána velmi nekonkrétně, chybí velká část podstatných kvantitativních údajů (např. počet klientů, kapacita výroby, výpočet variabilních nákladů) a konkrétních informací (nabídka jídel, vybavení provozu, konkurenční výhoda). Podstatným nedostatkem je také chybějící oddělení stávající a nové činnosti (klasická kuchyně vs. dietní kuchyně), a to jak po stránce provozní a personální, tak ekonomické. Žadatel neposkytl žádné relevantní údaje o svém dosavadním fungování, není tak zřejmý kontext celého záměru (tj. rozšíření činnosti). CS je popsána velmi obecně, bez kvantifikace a bez popisu situace ve spádové oblasti SP. Na to, že je žadatel již sociálním podnikem, je sociální aspekt popsán velmi stroze až nedostatečně. Není zastoupena role vedoucího CS/mistra, dohled na CS při práci není zajištěn. FP je nesrozumitelný, v 1. a 2. měsíci dle PP, str. 20, není činnost provozována, přesto jsou tržby vyčísleny. Finanční plán je netransparentní, nemá popsanou vazbu na zbylou část SP (původní podnikání) a není jasné, proč neobsahuje řadu nákladů. Ekonomická i sociální stránka fungování SP jsou popsány nedostatečně.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Intervenční logika projektu je nedostatečná. Nejsou respektovány podmínky výzvy (podpora stávajícího podnikání je vyloučena). U cílů jsou pochybením neměřitelné formulace (cíle nejsou dle SMART, např. přijetí, proškolení a motivování zaměstnanců) a termínování překračující dobu realizace projektu (horizont 5 let, cíl není relevantní). Provázanost s KA je pouze obecná, cílům chybí kvantifikace a měřitelná změna, náplň KA není s cíli zcela provázána (vzdělávání není součástí cílů). Ekonomické cíle nejsou stanoveny ani konkrétně (hodnoty) ani dostatečně specificky (stanovení sledovaných parametrů, kvantifikace zákazníků).
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Žadatel nenastavuje ucelený systém monitoringu průběhu projektu ani fungování samotného SP. Žadatel explicitně neuvádí prakticky žádné zdroje informací, které by vedly k ověření dosažení cílů. Není popsána zpětná vazba ze strany klientů SP. Nejsou uvedeny mechanismy, které umožní posoudit změnu v situaci zapojené CS. Není popsáno vyhodnocení účinnosti marketingových nástrojů ani ekonomických parametrů.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	FP nepopisuje a neodděluje stávající činnosti SP od těch rozšiřujících s podporou projektu. To vede např. k tomu, že ve fixních nákladech není zohledněna ředitelka SP a řada dalších nákladů (vedení účetnictví, pronájem prostor, energie, marketing, opravy a údržba automobilu a další). Není proveden transparentní rozpis a výpočet variabilních nákladů. Nejsou popsány, odůvodněny a kvantifikovány investiční náklady na vybavení. I když to není přímo předmětem této žádosti, je to nezbytné pro celkovou představu o fungování SP. Nehledě na to, že by se jak investice, tak případné následné odpisy měly objevit i v samotném FP. Nejsou vyčísleny náklady na mobilitu služeb. FP v měsíci 1 a 2 vykazuje tržby, ale činnost má mít dle PP, str. 20, nulové příjmy. Tržby uváděné na listu Bod zvratu neodpovídají plánované realistické variantě popsané ve v PP s. 20 a listu Tržby ve FP, při které by byl SP ve výrazné ztrátě. Objednávkový systém v rozpočtu projektu není specifikován, nelze posoudit, zda je cena odpovídající. Náklady na marketing jsou podhodnoceny.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	Hodnoty indikátorů jsou stanoveny v souladu s popisem projektu. Jejich smysluplné naplnění však není reálné z důvodu závažných nedostatků v popisu ekonomické i sociální stránky projektu a z důvodu nesouladu celého záměru s podmínkami výzvy.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel má zkušenosti s CS. Šetření mezi CS nebylo provedeno. Zapojení CS nezohledňuje konkrétní typy potřeb a omezení stanovených skupin CS. Celý výrobní proces je závislý jenom na osobách z CS. Chybí zde zodpovědná osoba (vedoucí provozu, možná přímo hlavní kuchař), která by byla na pracovišti přítomna po celou dobu a mohla tak s CS systematicky pracovat. Rizika spojená s dlouhodobými slabými stránkami CS (nedostatečné či zapomenuté pracovní návyky, nízká kvalifikace, problematická motivace atd.) jsou žadatelovým přístupem zvýrazněna namísto toho, aby byla omezena. V týmu projektu není v podstatě osoba, která by s CS na denní bázi pracovala. Pozitivní je záměr poskytnout dané CS plné úvazky i odpovídající finanční ohodnocení. Psychosociální podpora je plánována. Vzdělávání CS se zaměřuje pouze na profesní dovednosti a jenom v období po nástupu do zaměstnání. Není popsán vztah stávajících a nových zaměstnanců SP. Zmíněná evaluace zaměstnanců (PP, s. 6) není blíže vysvětlena. Celkovému obrazu o zapojení CS by výrazně prospělo, kdyby byly popsány procesy, do kterých se CS zapojuje (příprava pokrmů, obsluha hostů, rozvoz jídel).
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Žadatel nepopisuje plánovanou nabídku jídel např. formou týdenního menu, včetně výpočtu nákladů na jednotlivé typické položky. Popis v PP na s. 8 je velmi obecný a vlastně z něho ani nevyplyvá, že se bude jednat o nabídku SP. Uvedené informace nejsou v souladu s informacemi na www.zadatele , kde jsou dietní jídla již nabízena. Všechny jednotlivé části fungování SP jsou popsány nekonkrétně a nedostatečně. Nejsou uvedeni konkrétní stakeholdeři. Analýza, tedy spíše jenom přehled, konkurence nemá vyústění v popisu toho, jak se SP bude lišit, v čem je jeho konkurenční výhoda. Marketing není nastaven v souladu s tím, jak žadatel definoval segmenty zákazníků. Z popisu vyplývá, že klíčoví zákazníci jsou především právnické osoby. Jejich oslovení musí proběhnout spíše po linii osobních setkání (přímý marketing) než letákovou kampaní či necílenými informacemi na internetu. Není popsáno, jak bude udržován vztah se zákazníky. Předjednané zakázky nejsou dány do vztahu s celkovou produkcí a kapacitou, navíc nejsou v podstatě nijak závazné. Není popsáno vybavení kuchyně (co je nyní k dispozici) ani to, co chce žadatel kupovat z IROP (PP, s. 5) a jak moc je na tom fungování projektu závislé. Není odlišen dosavadní provoz od nových činností. Rozvoz jídel není popsán (kdo, čím, jak, za jakých podmínek). V KA1 není popsán relevantní proces oslovení (vývěska ÚP není dostatečná) a výběru CS. Není řešeno riziko fluktuace zaměstnanců. Vzdělávání pro kuchaře v KA2 není zdůvodněno (kuchař by to, co je předmětem kurzu, měl ovládat již při nástupu). Dobrý kuchař je klíčovou rolí dané podnikatelské aktivity, ale žadatel tento fakt neakcentuje. Pokud má být kuchař z CS, měly by být jasné stanoveny kvalifikační předpoklady zohledňující předchozí zkušenost v oboru a řečeno, jak a kde budou potenciální zájemci získáni. V KA 3 žadatel popisuje vytvoření profilu na menicka.cz , profil však již existuje: https://www.menicka.cz/989-restaurace-nadsklepi.html , publikováno 6. 12. 2016. V KA4 není popsána kapacita provozu ani samotný proces výroby a rozvozu jídel. Chybí popis personálního pokrytí směň při celotýdenním provozu, kdy je zaměstnán 1 kuchař a 1 číšník/servírka. KA nemají stanoveny výstupy. Provázanost KA s cíli je pouze obecná.

4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPŽ?</i>	Vyhovuje	Žadatel s historií (6 osob / obrat 84 187 Euro) žádá o 2,74 miliónu korun. Administrativní, personální a finanční kapacita je splněna. Údaje o obratu v žádosti se neshodují s údaji na justice.cz (účetní závěrka společnosti za rok 2015), společnost skončila v roce 2015 s výraznou ztrátou.
---	----------	--

Závěrečný komentář

Projektový záměr je zpracován v rozporu s očekáváním, které vzbuzuje skutečnost, že žadatel je již sociálním podnikem. Prakticky všechny klíčové oblasti fungování SP jsou popsány málo konkrétně (chybí zejména kvantitativní údaje a způsob realizace). Žadatel chce rozšířit stávající aktivity o novou činnost, kterou ale dle informací v PP a na www stránkách již nabízí. Rozchází se tak již na samotném začátku s požadavky výzvy. V popisu projektu není odlišena stávající a nová činnost (personálně, ekonomicky, provozně). Nelze si tak vytvořit jasnou představu o celkovém fungování SP a o tom, co je původní a co má být podpořené projektem. Popis CS a způsob získání a zapojení CS jsou zpracovány nedostatečně. Finanční plán nezahrnuje celou řadu nákladů. Není uveden výpočet variabilních nákladů. Není popsáno technologické vybavení a to zda je k dispozici nebo jak bude zajištěno. Není provedena kvantifikovaná segmentace zákazníků a od toho odvozená přehledná struktura tržeb. Není popsána mobilita služeb, o kterou se žadatel opírá. Finanční plán vykazuje značné nedostatky a v důsledku toho je netransparentní a nepřesvědčivý. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Bodový zisk	25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 13. 12. 2016

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1	Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné <p>Situační analýza týkající se nezaměstnanosti zvolené CS v dané lokalitě je uvedena v obecné podobě, uváděné údaje o počtu nezaměstnaných osob se ZP jsou jen odhadovány, bez doložení statistických údajů a objektivizace uváděných skutečností. Rovněž naplnění jednotlivých stránek SP není v rámci projektu dostatečně zajištěno, resp. je nastaveno převážně v deklaratorní a obecné podobě. Sociální stránka projektu je devalvována zejména nedostatečně nastavenou psychosociální podporou těchto osob z CS (viz kritérium Způsob zapojení). Popis naplnění místní dimenze obsahuje nejasnosti: Žadatel sice v rámci PP plánuje své služby poskytovat primárně v rámci Zlínského kraje, zároveň však v PP uvádí, že "Cílem podniku je zaměstnat vždy osoby z cílové skupiny z města či obce, kde bude digitalizace probíhat. Tak dojde k maximálnímu naplnění místního principu". Místní princip je v rozporu s cíli sociálního podnikání (budou nabíráni noví pracovníci dle místa digitalizace, tzn. bude poskytována pouze krátkodobá práce, tomu však neodpovídá plán vzdělávání a realizace KA1, hodnota indikátoru 60000 apod., na druhou stranu ale nejsou ve FP plánované žádné náklady na cestovní náhrady zaměstnanců, kteří by za prací dojížděli), není konkretizováno ani využívání místních materiálních zdrojů, o němž se žadatel zmiňuje. Ekonomická stránka není kvalitně nastavena: Dostatečně není zpracována analýza konkurence, přičemž údaje týkající se konkurenčního prostředí jsou v PŽ a v PP ve vzájemném rozporu: v PŽ žadatel uvádí, že ve "ZLK nebyl identifikován žádný přímý konkurent nabízející podobný sortiment služeb", přičemž v PP jsou vyjmenovány konkurenční firmy v dané oblasti, konkurenční výhoda nového podniku však není jasně pojmenována (nedochází ke srovnání služeb, jejich kvality ani ceny). Nejasně je nastavena cena služeb žadatele, kdy není zřejmé, k jakému objemu zakázek se bude vztahovat: žadatel v PP uvádí, že "Ceny jsou nastaveny v měsíčních platbách. V počátku realizace bude činit cena za poskytované služby 28 tis. Kč vč. DPH za měsíc, po prvním roce dojde k navýšení ceny o cca 8 tis. měsíčně, není však jasné, jak tato částka vstupuje do FP (o jaký počet zakázek se bude jednat, jaký objem archivovaných dat atd.). Žadatel nepředkládá ceník a kalkulaci služby. Žadatel sice dokládá prohlášení o zájmu o služby (bez právní závaznosti) od Sdružení měst a obcí Východní Moravy v objemu 336.000 Kč/ročně, dostatečně však není doloženo ani popsáno, jak bude zajištěna další část plánovaných tržeb uvedených ve FP (tržby jsou plánovány ve výši cca 150.000 - 160.000 Kč/měsíčně). Analyzována není poptávka "vedlejších" odběratelů, tj. bank, škol atd. Tržby jsou přitom plánovány ve značně vyšší již od 1. měsíce a nemají dostatečnou oporu v analýze trhu, poptávky, konkurence. Marketingové aktivity jsou popsány formálně, dle vyjádření žadatele budou marketingové aktivity realizovány na počátku projektu, což není pro zajištění plánovaných rostoucích obrátů dostačující. Ve FP nejsou uvedeny některé náklady nebo jsou výrazně podhodnoceny (viz 3.1 Efektivita projektu). V PP uvádí, že "Všechny ceny budou reflektovat fixní i variabilní náklady", variabilní náklady však nejsou ve FP kalkulovány. Není jasné, proč jsou v 1. měsíci kalkulovány fixní náklady ve výši 400.500 Kč, bod zvratu má být dle FP dosažen v jiném termínu, než žadatel uvádí v textu (uvádí po 1. roce projektu). Po ukončení realizace projektu bude podnik hledat nové zdroje financování. Ekonomická efektivita a dlouhodobá udržitelnost plánovaného podnikání tak není dostatečně doložena.</p>
2	Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné <p>Cíle jsou popsány obecně, nejsou v souladu s metodou SMART, jsou sice převážně relevantní z hlediska dané výzvy, ale slabinou zůstává nedostatečná konkrétnost a měřitelnost. V cílech není zmíněno naplnění environmentální stránky SP (která je v případě plánované podnikatelské činnosti SP - digitalizace dokumentů - významná). Cíle nejsou plně promítnuty do plánovaných činností, což se týká zejména nedostatečně nastavené psychosociální podpory zaměstnanců v KA a v rámci PP. Vzhledem k nedostatečně nastavené podnikatelské aktivitě dále není zřejmé, zda budou naplněny dílčí cíle vztahující se jak k ekonomické stránce fungování SP, tj. "vytvoření sociálního podniku schopného samostatného fungování i po skončení podpory, tak také k sociální stránce SP (zejména zachování pracovních míst)".</p>
		2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné <p>Žadatel se zmiňuje jen obecně o pravidelné evaluaci zaměstnanců a využití výsledků těchto evaluací pro řízení podniku, přístup k zaměstnancům a úpravu interních předpisů. Dle vyjádření žadatele "Veškeré úpravy režimu budou směřovat k zajištění maximální konkurenceschopnosti a dlouhodobě udržitelnému chodu podniku, a to i po ukončení čerpání dotace", není však zřejmé, jak budou výstupy těchto evaluací využity pro práci se zaměstnanci z CS, zohlednění jejich specifických potřeb atd. Z uváděných informací nejsou zřejmé metody, kritéria ani ukazatele, nejsou objasněny procesní postupy, na základě kterých by mělo být ověřeno dosažení samotných cílů projektu.</p>
3	Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné <p>Rozpočet projektu není zcela transparentně nastavený vzhledem k dalšímu obsahu projektové žádosti: nejsou kalkulovány položky, z nichž bude složena digitalizační sestava, pol. 1.1.4.5 - je uvedeno, že bude obsahovat skenovací zařízení, notebooky, židle, stoly bez nacenění jednotlivých položek. Zároveň je plánováno pořízení dalších 4 stolů a 4 židlí, kdy "Pořízený nábytek a technické zázemí bude vždy v místě zákazníka (tj. příslušného městského či obecního úřadu)". Vzhledem k tomu, že židle a stoly jsou zakomponovány již v digitalizační soupravě a není plánován pronájem prostor pro zaměstnance CS bylo navrženo vyloučení pol. 1.1.3.2.2.1 Kancelářská židle v částce 8.400 Kč a 1.1.3.2.2.2 Kancelářský stůl v částce 22.400 Kč z rozpočtu, tj. krácení PN o 30.800 Kč. Zároveň bylo navrženo převedení pol. 1.1.4.5 Digitalizační sestava do kapitoly 1.1.3 Zařízení a vybavení a rozdělení do jednotlivých položek, aby byly transparentní ceny jednotlivých částí sestavy. FP není dostatečně zpracovaný: není doloženo, jak bude zajištěna převážná část plánovaných tržeb SP (předjednány jsou zakázky v částce 336.000 Kč/rok, tržby jsou však plánovány ve výši cca 150.000 - 160.000 Kč/měs.) a jsou plánovány v této výši od 1. měsíce (což neodpovídá plánovanému zaškolování zaměstnanců a nákupu nezbytného zařízení a vybavení na počátku realizace), předpokládané tržby nemají dostatečnou oporu v analýze trhu, poptávky, konkurence. Tržby se neopírají ani o kalkulaci služby a ceník. Podnikatelský a finanční plán uvádějí pouze cenu za měsíc prací, aniž by bylo zřejmé, jaká je např. průměrná cena zakázky nebo ceny jednotlivých úkonů. Tento přístup znemožňuje cenové srovnání i posouzení, kolik zákazníků bude pro ekonomickou udržitelnost podniku zapotřebí. Ve FP nejsou uvedeny náklady na nájem kanceláře, na energie, kancelářské potřeby, úklid a není jasné uvedeno, z čeho budou tyto náklady hrazeny. Náklady na bankovní poplatky, pojištění, rezerva jsou poddimenzovány, nejsou uvedeny náklady na marketing, pohonné hmoty, cestovné (za zákazníky bude potřeba vyjždět i v rámci poskytování služby i přímého marketingu). Vzhledem k uvedeným skutečnostem není prokázána efektivita vynaložení veřejných prostředků na předložený projektový záměr.</p>
		3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné <p>Indikátor 10213 Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře je uvedený s plánovanou hodnotou 1, naplnění jeho hodnoty je popsáno obecně, není definováno naplnění konkrétních znaků SP. Vzhledem k nedostatečně nastavené ekonomické stránce plánované podnikatelské aktivity není zcela zřejmé, zda bude tento indikátor reálně naplněn. Naplnění hodnoty indikátoru 60000 je popsáno z hlediska počtu vytvořených pracovních míst.</p>

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečně	Zájem CS o účast v projektu není prokázán. Zapojení osob z CS do projektu vykazuje nedostatky: uvedeny jsou sice druhy prací, které bude CS vykonávat a žadatel počítá s přizpůsobením pracovních podmínek potřebám CS ve smyslu úpravy pracoviště, resp. zařízení, s nímž budou osoby z CS pracovat, není však zřejmé, pro které druhy zdravotního postižení budou pozice vhodné. Zvolená náplň práce i plánované výše úvazků zdaleka nemusejí být vhodné pro všechny zástupce CS. Dostatečně popsána není ani jejich podpora nad rámec dvou konkrétních kurzů. Rozsah psychosociální podpory pro osoby z CS je níže stanovený (Odborný garant bude v projektu zapojen na 200 hod. a bude provádět mj. i zaučení 4 osob z CS, bude se účastnit vzdělávání, je zároveň zapojen i v oblasti poradenství se SP, jeho účast je předpokládána v první části realizace projektu, z popisu není zřejmá odborná kvalifikace vybrané osoby, sociální podnik, jehož je ředitelem, fungoval v době přípravy projektu necelé 3 měsíce) a psychosociální podpora není v rámci projektu podrobněji specifikována, není zasazena do komplexního rámce práce s CS v SP. V PP je uvedeno, že v průběhu několika dalších měsíců projdou zaměstnanci kompletním proškolením, tento plán však není jasně propojený s KA (konkrétně je naplánováno pouze vstupní vzdělávání), ani s FP. Žadatel uvažuje perspektivně o rozšiřování svých služeb, mj. i o poskytování pronájmu digitalizační soustavy (bude pořízena v rámci projektu) a není tak zřejmé, zda v této souvislosti budou udržena pracovní místa pro CS, která jsou na této technologii závislá.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečně	Klíčové aktivity podávají rámcový přehled o činnostech, které budou v projektu realizovány, částečně však nejsou propojeny s informacemi v PP (např. v oblasti vzdělávání zaměstnanců z CS, které je v PP plánováno jako průběžné, kdežto v KA Vzdělávání zaměstnanců jsou konkretizována jen úvodní školení potřebná bezprostředně pro výkon dané pozice). Zcela nedostatečný je pak popis podpory zaměstnanců prostřednictvím garanta - neobsahuje žádná konkrétní témata, techniky ani výstupy. Nekvalitně je popsána KA Provozování SP, která je orientována převážně na popis nákupů zařízení a vybavení, ne však na naplnění jednotlivých principů SP a působení tohoto SP v širším sociálním kontextu. V rámci popisu KA jsou uvedeny náklady na jednotlivé KA, zcela transparentně však nejsou propojeny s rozpočtem v oblasti nákupu digitalizační sestavy (viz kritérium Efektivita). Nejsou definovány výstupy jednotlivých KA.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel je novým subjektem s uváděným počtem zaměstnanců za předchozí účetní období 0 a obratem 0. Částka CZV projektu činí 3.517.325 Kč, žadatel neprokázal dostatečnou kapacitu.

Závěrečný komentář	
Projekt nebyl doporučen k podpoře, neboť projektový záměr v předloženém stavu zpracování nesměřuje k naplnění jednotlivých stránek SP. Sociální stránka je devalvována zejména nedostatečně nastaveným a částečně nejasným zapojením CS (4 osoby se ZP) do projektu, environmentální stránka je nastavena formálně, popis naplnění místní dimenze obsahuje nejasnosti. Ekonomická stránka není kvalitně nastavena - dostatečně zpracována není analýza konkurence a údaje týkající se konkurenčního prostředí jsou v PŽ a v PP ve vzájemném rozporu. Nejasně je nastavena cena služeb žadatele, kdy není zřejmé, k jakému objemu zakázek se bude vztahovat. Plánované tržby tak nemají dostatečnou oporu v analýze trhu, poptávky, konkurence. Ve FP není uvedena dotace a chybí část nákladů. Chybí výpočet a komentář k bodu zvratu, který má být dle FP dosažen v jiném termínu, než žadatel uvádí v textu (uvádí po 1. roce projektu). Ekonomická efektivita a dlouhodobá udržitelnost plánovaného podnikání tak není dostatečně doložena. Stanovené cíle projektu částečně nejsou promítnuty do plánovaných činností (zejména v oblasti psychosociální podpory zaměstnanců). V rámci projektu nejsou stanoveny jasné metody, kritéria, ukazatele k ověření dosažení cílů projektu. Rozpočet projektu není transparentně nastavený: nejsou kalkulovány položky, z nichž bude složena digitalizační sestava, pol. 1.1.4.5 (bude obsahovat skenovací zařízení, notebooky, židle, stoly). Zároveň je plánováno pořízení dalších 4 stolů a 4 židlí, kdy „Pořízený nábytek a technické zázemí bude vždy v místě zákazníka (tj. příslušného městského či obecního úřadu)". Vzhledem k tomu, že židle a stoly jsou zakomponovány již v digitalizační soupravě, bylo navrženo vyloučení pol. 1.1.3.2.2.1 Kancelářská židle v částce 8.400 Kč a 1.1.3.2.2.2 Kancelářský stůl v částce 22.400 Kč z rozpočtu, tj. krácení PN o 30.800 Kč. Zároveň bylo navrženo převedení pol. 1.1.4.5 Digitalizační sestava do kap. 1.1.3 Zařízení a vybavení. Popis KA není kvalitně propojený s obsahem PP, a to zejména v oblasti vzdělávání zaměstnanců a provozování samotného SP. Nejsou definovány výstupy KA. Vzhledem k uvedeným skutečnostem není prokázána efektivita vynaložení veřejných prostředků na předložený projektový záměr.	

Bodový zisk	32,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1	Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné <p>Žadatel zdůvodňuje potřebu realizace projektu vysokou nezaměstnaností na Mostecku a špatnou pověstí stávajících call center. Svá tvrzení však dostatečně nedokládá, neanalyzuje situaci CS v dané oblasti, neuvádí přesnější segmentaci CS, problémy a potřeby CS popisuje jen velmi obecně. V obecné rovině je i navrhované zapojení CS do činnosti call centra pro CS dlouhodobě nezaměstnání nevhodné (kvalifikační předpoklady vs. pracovní náplň vs. metoda práce). Z obsahu projektu není zřejmé naplnění příslušných dimenzí SP - kvalitně není nastavena sociální stránka (viz kritérium Způsob zapojení CS) ani stránka ekonomická, místní rozměr SP není řádně rozpracován a environmentální dimenze není akcentována. Pro doložení poptávky po plánovaných službách SP žadatel přikládá potvrzení o spolupráci od jednoho z uváděných odběratelů, firmy ComGate, a.s., z něhož však nevyplyvá jasná kontinuální spolupráce ani předpokládané množství odběru služeb. Spolupráce je navíc nastavena jen pro 1 službu, a to zákaznickou linku. Podnikatelská příležitost je zdůvodněna a popsána nedostatečně. Žadatel sám uvádí, že se jedná o vysoce konkurenční prostředí, navíc nevázané na konkrétní lokalitu, ale přinejmenším na celou ČR. Analýza konkurence prakticky zcela chybí. Žadatel argumentuje nižšími provozními náklady v daném regionu, svá tvrzení však nijak nedokládá. Jasně argumentována není konkurenční výhoda žadatele a nekonkrétní vyjádření jsou uvedena také ve SWOT analýze, např. "nulová nezaměstnanost v místech, kde působí konkurence". Umístění call centra do ekonomicky málo rozvinuté lokality je strategie, kterou žadatel jedním dechem odsuzuje u konkurence a zároveň ji uvádí jako svoji výhodu. Konkurence kvalitou služeb není v popisu projektu a PP žádným relevantním a konkrétním způsobem podložena. Ekonomická a provozní stránka projektu postrádá konkrétnost (jmenovité uvedení stakeholderů, srovnání s konkrétní konkurencí, velikost a struktura jednotlivých zakázek, kvantifikovaná segmentace zákazníků, atd.) a v důsledku je nepřesvědčivá. Marketingové aktivity jsou popsány obecně a částečně není zřejmá adekvátnost těchto činností s ohledem na charakter daného podnikání. Vzhledem k nedostatečně doloženému zájmu o služby žadatele pak není zřejmé, zda je reálné dosažení plánované výše tržeb ve FP a jejich předpokládané progresse. Údaje uváděné ve FP a dosažení bodu zvratu jsou tak jen teoretickou konstrukcí bez reálného podložení. Transparentně není nastaveno personální zajištění projektu - uvedený je rozsah pracovního úvazku jen pro pozici Manažera call centra, rozsah zapojení do projektu u dalších osob, které se mají na jeho realizaci podílet, však není uvedený. Žadatel uvádí, že osoby podléající se na realizaci projektu mají zkušenosti s provozováním call centra a s prací s CS, nijak však tyto skutečnosti nekonkretizuje. Není zřejmá zkušenost členů RT se sociálním podnikáním, ani s CS a absence těchto kompetencí není v projektu ani nijak řešena. Uváděné řízení části rizik neodpovídá obsahu projektu - není zřejmé, proč se žadatel zmiňuje o zajištění odborníků z oblasti zubního lékařství, není zřejmé, co má představovat spolupráce s Ergo Aktiv, o.s., spolupráce s VZP atd. Vzhledem k uvedeným skutečnostem považujeme ekonomickou stránku a s ní spojenou ekonomickou efektivitu SP za nedostatečně prokázanou.</p>
2	Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné <p>Cíle projektu nejsou nastaveny dostatečně konkrétně, nejsou uvedeny v měřitelné a termínované podobě. V rámci cílů není akcentována místní a environmentální dimenze SP. Cíle uvedené v PP nemají oporu v dostatečně výstižném popisu KA a PP. Není např. zřejmé, proč je pro dosažení plného provozu zapotřebí 8 měsíců, ani není definováno, co znamená plný provoz. Vzhledem k nedostatečně nastavené ekonomické stránce plánovaného podnikání není zřejmé, zda bude dosaženo stanovených cílů ve smyslu dlouhodobého udržení pracovních míst a rozvíjení činnosti SP.</p>
		2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné <p>V rámci projektu není definována ověřitelnost stanovených cílů - nejsou popsána kritéria, metody, ukazatele, na základě kterých by mělo být dosažení cílů hodnoceno. Takto není zajištěna zpětná vazba pro další postupy při realizaci projektu, práci s CS, vyhodnocení výsledků projektu. Taktéž není uvedeno, jak budou skutečnosti týkající se dosahování stanovených cílů dokladovány. U KA jsou sice uvedeny jejich výstupy, ale bez vazby na popis KA (např. „kontinuální program vzdělávání pro zaměstnance“ - nejedná se o konkrétní výstup, v KA je uvedeno, jak bude vzdělávání probíhat, rozsah, forma apod.). Nejsou uvedeny dokumenty, které by podchycovaly situaci CS, dokládaly vzdělávání, umožnily analyzovat úspěšnost marketingových kampaní nebo sledovat ekonomické parametry SP.</p>
3	Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné <p>FP není v souladu s popisem projektu a PP. Mezi fixními náklady je nedostatečně komentované zapojení i tří pozic senior operátorů a administrátora. A naopak zde nejsou uvedení projektový manažer a experti na provozování call centra a pro sociální oblast. Ostatní fixní náklady by měly zahrnovat i náklady na propagaci a vzdělávání, případně na opravy a údržbu vybavení, pojištění a další. Ve FP uváděný "detailní popis nákladů" částečně neodpovídá kalkulovaným částkám v tabulkách, např. úklid. Do rozpočtu (FP i projektu) není zahrnuta psychosociální podpora CS. Není zcela zřejmé, jak se liší varianty variabilních nákladů a proč jsou do verze 1 zahrnuty i náklady na pořízení vybavení. Tržby jsou vypočítány z prodeje maximální kapacity call centra a nezohledňují segmentaci zákazníků ani to, že kapacita nebude vždy využita na 100 % (a ani to, že s danou CS žadatel jen velmi nepravděpodobně dosáhne na popsané množství a úspěšnost telefonátů za den). Není zřejmé, kolik a jak velkých zakázek dané tržby představují. Zájetská příležitost je zdůvodněna a popsána nedostatečně. Žadatel sám uvádí, že se jedná o vysoce konkurenční prostředí, navíc nevázané na konkrétní lokalitu, ale přinejmenším na celou ČR. Analýza konkurence prakticky zcela chybí. Žadatel argumentuje nižšími provozními náklady v daném regionu, svá tvrzení však nijak nedokládá. Jasně argumentována není konkurenční výhoda ž</p>
		3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné <p>Indikátory jsou stanoveny v souladu s popisem projektu. Indikátor 60000 zahrnuje navíc i osobu, která není CS (správná hodnota má být 6). Smysluplné naplnění indikátoru 60000, a tím i dosažení smyslu výzvy, není v projektu dostatečně prokázáno (nedostatečný výběr a zapojení CS, práce nevhodná pro CS). V důsledku faktické absence sociálního principu a z důvodu nedostatků v ekonomické části popisu není reálné ani naplnění indikátoru 10213.</p>
		4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné <p>V rámci projektu je nedostatečně řešena zásadní podmínka účasti osob z CS v projektu, a to vhodnost pracovních pozic - operátorů call centra - s ohledem na charakteristiky osob z CS dlouhodobě, resp. opakovaně nezaměstnání. Tento nedostatek souvisí se skutečností, že v rámci projektu nejsou kvalitně analyzovány problémy a potřeby CS a nejsou brány v úvahu specifika této CS - sám žadatel popisuje plánované pracovní pozice jako činnosti s vysokou psychickou zátěží, není dostatečně řešena psychosociální podpora osob z CS, není jasně nastavený způsob práce s CS, související procesy. Vstupní kvalifikační požadavky na osoby z CS jsou nastaveny na minimální úroveň a jsou nepropracované s ohledem na charakter a náročnost činností. Popsaná pracovní náplň a zejména samotný provoz centra (např. striktně dané a velmi krátké přestávky na práci, množství telefonátů za den) nejsou vhodným způsobem pro zapojení CS do integračního SP. Striktní požadavky a tlak na výkon, psychicky náročná práce vyžadující již na vstupu specifické osobnostní předpoklady (prodej po telefonu zcela jistě nepatří mezi jednoduché činnosti nevyžadující žádné předpoklady), rozvržení pracovní doby - to vše jsou parametry v přímém rozporu s potřebami a omezeními CS. Vzdělávání CS není kvantifikováno, není popsána metodika vzdělávání, ani jaké budou jeho výstupy. Kvalitně není popsán způsob náboru osob z CS do projektu. Žadatel chce při oslovení CS spolupracovat blíže nespecifikovaným způsobem s ÚP a NNO. Účast osob z CS na fungování SP je uvedena ve formalizované podobě - ze strany vedení společnosti jim budou 1x ročně prezentovány výsledky hospodaření a cíle na příští období. Nejsou konkretizovány zkušenosti a odborné kompetence osob z RT, které mají s CS pracovat.</p>

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Popis obsahu KA je značně redukován a nejsou z něj zřejmé činnosti, které by měly vést k naplnění jednotlivých stránek SP, a obsah KA není kvalitně propojený s údaji uváděnými v PP. V rámci KA1 Vybudování a zahájení provozu call centra není jasně popsán výběrový a adaptační proces zaměstnanců. Chybí rozsah a forma vzdělávání, jak probíhá při běžném provozu, motivace a způsob poskytování psychosociální podpory. Náklady na KA nejsou kvalitně propojeny s rozpočtem - u všech KA je uveden totožný souhrn nákladů. Z popisu KA není zřejmá participace osob uváděných v RT na zajištění příslušných činností, navíc pozice v RT nejsou řádně definovány co do rozsahu pracovních úvazků (s výjimkou manažera call centra) a není tak zřejmé, zda bude reálné plánované činnosti adekvátně zajistit, nejsou patrné postupy související se samotným řízením projektu. Jednotlivé služby jsou v obecné rovině popsány a od sebe odděleny. Není však uvedena jejich vazba na segmentaci zákazníků. Z obecného popisu nevyplývá, jak se bude SP lišit od jiných call center, která žadatel v úvodu kritizuje. Není popsáno zázemí pro fungování SP (např. zda se bude jednat o open space). Dle FP plánuje žadatel místa pro 15 osob, v projektu je 6+1, ve FP ve fixních nákladech 6+1+4. Analýza konkurence je velmi povrchní. Ale i tak uvedené informace nepodporují smysluplnost vzniku dalšího podniku v této oblasti, a to ani ve vybraném regionu (žadatel sám uvádí, že i v samotném Ústeckém kraji vznikla nedávno nová call centra). Vůči konkurenci se žadatel nevymezuje reálnými a jasně formulovanými vlastnostmi svého SP. Není popsáno, jak bude naplněna strategie poskytovat vyšší kvalitu za nižší ceny. Popis KA obsahuje výtčty činností, nikoliv již popis způsobu, jak dané okruhy budou fungovat. Jak budou vypadat provozní prostory a kde budou umístěny. Jak bude organizováno vzdělávání, jak bude probíhat metodicky, s jakými výstupy, jak často a jak bude žadatel reagovat na očekávatelnou fluktuaci. Co přesně se bude odehrávat prvních 8 měsíců projektu, tj. co znamená plný provoz, který má pak následovat. Marketing je popsán velmi povrchně. Není kvantifikován počet zákazníků, které musí SP získat, ani popsána jejich struktura (velikost zakázek, frekvence jejich opakování apod.). Analýza rizik je sice strukturovaná a poměrně obsáhlá, způsob eliminace rizik však nemá oporu v popisu projektu (např. motivační systém zaměstnanců, způsob práce s individuálními plány rozvoje, popis technického zázemí pro poskytování služby, spolupráce s NNO) a navíc obsahují nesouvisející informace (např. zubní lékařství, služby Centra pro zubní péči).
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel bez historie (0 osob, 0 obrát) žádá o 5,68 miliónu korun. Ačkoliv to v žádosti neuvádí, jsou jeho spoluzakladateli dva právnické subjekty. KPC Consulting, s.r.o. je za 2015 ve ztrátě, Rabog s.r.o. vznikla na jaře 2016. Administrativní, personální a finanční kapacita tak není splněna ani s podporu propojených podniků ani doložením konkrétních osob s odpovídající kvalifikací.
Závěrečný komentář			
Předložený záměr je ve všech podstatných aspektech popsán příliš obecně a povrchně. Žadatel nezmínil své údajné zkušenosti s CS a daným předmětem podnikání uvedením konkrétních osob, jejich zkušeností a popisem toho, jak konkrétně bude SP fungovat. Žadatel si je vědom vysoké míry konkurence a nasycení daného trhu a proti tomu nestaví žádnou relevantní výhodu či specifikum SP. Sociální aspekt je uchopen zcela formálně. Nedostatečný je popis a charakteristika CS, způsob jejího zapojení a poskytování vzdělávací a psychosociální podpory. Plánovaná pracovní náplň a samotný způsob práce jsou nevhodné pro danou CS. FP se neopírá o celkovou realitu SP jako sociálního podniku, nerespektuje omezení a potřeby CS, nenabízí přidanou hodnotu oproti jiným call centrům, nepopisuje transparentně strukturu tržeb a nezahrnuje všechny relevantní náklady. Zpracování projektu neodpovídá požadavkům výzvy ani definici sociálního podniku. Žadatel neprokázal potenciální finanční udržitelnost SP. Projekt neodporučujeme k podpoře.			
Bodový zisk		25	
Výsledek věcného hodnocení		Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení	

V Praze dne 13. 12. 2016

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	K popisu problému žadatel využívá relevantní zdroje, ale nejsou již aktuální (31. 12. 2014). Předložený projekt uvádí potřeby osob z cílové skupiny dlouhodobě nezaměstnaných, ale přesto žadatel připravil pracovní místo na částečný úvazek, aniž by uvedl, zda pro ně má vytípanou cílovou skupinu, která nemůže pracovat na plný úvazek. CS DN je pro obor vybraná vhodně, u kuchaře zajišťujícího také rozvoz bude vyžadována vysoká míra samostatnosti. Zásadním problémem projektu je nedodržení podmínek výzvy: dle KA 4 a harmonogramu v PP, str. 16, dojde ke spuštění nové činnosti do 6 měsíců od zahájení realizace projektu (v harmonogramu datováno nekonkrétně na II. až III. čtvrtletí 2017, což překračuje podmínku výzvy č. 67 - zahájení vlastního podnikání do 3 měsíců od počátku realizace projektu). Projekt vykazuje řadu nedostatků. Není dostatečně popsáno praktické oddělení stávající a nové podnikatelské činnosti. V PP, str. 15, dochází k nesouladu u úvazku barman/freshman (0,6 úvazku) s rozpočtem nebo KA 1 (0,8 úvazku). Při úvazku barmana/freshmana 0,8 není jasné, jak bude probíhat obsluha zákazníků v provozní době, která trvá 41 h/týden, zatímco úvazek 0,8 pokrývá jen 32 h z provozní doby. U kuchaře pro catering je v náplni práce v PP, str. 15, uvedena spolupráce se stávajícím kuchařem na přípravě pokrmů, nová činnost není jednoznačně oddělena. Alternativní řešení v PP, str. 7, je nepřípustné, příprava kávy patří do stávající činnosti, podpora stávajícího podnikání není v souladu s výzvou č. 67. Zastupitelnost je v případě vytvoření vždy jen 1 pracovního místa v nových profesích kuchaře cateringu a barmana/freshmana významným rizikem pro provozní udržitelnost. Finanční plán obsahuje nedostatky. S tržbami je ve FP počítáno od 1/2017, zatímco činnost bude zahájena až ve II. nebo III. čtvrtletí 2017 (harmonogram, PP, str. 16). Do nákladů ve FP není zahrnutý RT (ani z NN, ani vedoucí CS z PN). Není předložen ceník a srovnání cen s konkurencí. Bod zvratu není kalkulován a nelze porovnat s kapacitou výroby (není uvedena). Finanční a provozní udržitelnost nebyla prokázána. Náplň projektu nesplňuje podmínky výzvy.
	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Intervenční logika projektu je nedostatečná. Nejsou respektovány podmínky výzvy (u zahájení podnikání). Projekt není soudržný (rozdíl v úvazku barmana/freshmana mezi KA 1 a PP, str. 15; rozdíl v zahájení podnikání ve FP a v KA 4). V sadě cílů jsou obsaženy sociální i ekonomické cíle, cíle neobsahují vzdělávání a psychosociální podporu CS. Cíle 1 až 4 jsou dle SMART, cíle 5 až 8 mají měřitelnost omezenou (navržené nástroje vyhodnocení jsou jen dílčím zdrojem informací, např. pozorování u cíle č. 6). Cíle 5 až 8 nemají provázanost s KA, náplň KA nepojednává o využití kuchyně (v současnosti a dle plánu) ani o budování povědomí místních obyvatel a o současném podílu na trhu v oblasti hostinská činnost. Cíle mají nízkou relevanci z důvodu nízkého počtu vytvářených pracovních míst (2 místa s nezajištěnou zastupitelností, s nedostatečným dohledem při práci a nejasným pokrytím provozní doby) a z důvodu nízké provázanosti s náplní KA. Hodnoceno stupněm nedostatečné.
2 Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Zdroje pro ověřování cílů jsou vyjmenovány u každého cíle. Vyhodnocování cílů 5 až 8 je omezené (měření využívání kuchyně by mělo mít stanovenou přesnější podobu/metodu, rozlišování stálých a jiných zákazníků není významným ukazatelem stability SP). Popis KA má dostatečně uvedené kvantifikované výstupy s výjimkou KA Marketing nových služeb.
	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Finanční plán není v souladu s popisem v PŽ a obsahuje nedostatky. S tržbami je ve FP počítáno od 1/2017, zatímco činnost bude zahájena až ve II. nebo III. čtvrtletí 2017 (harmonogram, PP, str. 16). Do nákladů ve FP není zahrnutý RT (ani vedoucí CS z PN) a další náklady související s projektem, ale chybí i náklady související s podnikáním - na pohonné hmoty, účetnictví. Ve FP není zobrazena podpora z OPZ. Plán tržeb není vysvětlen výpočtem předpokládaného objemu výroby/prodeje. V plánu chybí ceník a kalkulace produktů. Chybí výpočet bodu zvratu s komentářem. Mzdové náklady v polože 1.1.6.1.2 (26800 Kč/měsíc) neodpovídají údajům ve FP (28600 Kč/měsíc). Silnou stránkou je, že žadatel popsal, jak stanovil výši položek rozpočtu a že jsou ceny bez DPH. Rozpočet byl navržen k částečnému krácení. 1.1.3.2.2.1 Vybavení barmanské bude kráceno na 0 Kč z důvodu nepřehledné souhrnné položky, u níž nebyla prokázána hospodárnost (v PP, str. 6, jsou u nákupu potřebného vybavení kromě strojů a nádobí uvedeny např. kelímky na nápoje, které do PN nepatří). 1.1.4.6 Marketing bude krácen na 0 Kč, marketingové aktivity jsou uvedeny, ale nejsou kvantifikovány a prokázána nezbytnost a hospodárnost. 1.1.7.1 a 1.1.7.2 budou kráceny na 0 Kč, nábytek určený pro zákazníky nemá přímou vazbu na práci CS.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	Hodnoty MI jsou v souladu s náplní projektu. Pro CS DN jsou navrženy přijatelné úvazky (1,0 a 0,8), ačkoliv zkrácený úvazek pro freshmana není vysvětlen. Počet zapojených osob z CS je nízký vzhledem k obsazení 2 nových profesí 2 novými pracovníky (není zajištěna zastupitelnost při provozování nové činnosti). Splnění principů sociálního podnikání není prokázáno u podílu tržeb na výnosech (podpora OPZ není zobrazena ve FP) a u udržitelnosti (FP není podložen kvalitní analýzou trhu, konkurence, poptávkou).
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel má zkušenosti s jinými CS (ZP, pečující osoby). Pečující osoby nemohou být pro účel výpočtu zastoupení CS v SP podpořeném ve výzvě 67 započítány mezi znevýhodněné osoby. Zastoupení CS v SP bude překračovat 40 %, což si žadatel stanovil jako cíl. Šetření mezi CS žadatel neprováděl, obsazení pracovních míst pro CS provede ve spolupráci s ÚP. Zapojení do rozhodování je pojato jako demokratický styl řízení otevřený námětům a připomínkám. Odborná práce s CS je nedostatečná, vedení CS a psychosociální podpora v rozsahu 0,2 úvazku není odpovídající kontrolou a podporou CS při práci (není popsáno provozní uspořádání směny a dohled od pracovníka mimo CS). Nedostatečně řešené oddělení nové činnosti se promítá i do zastupitelnosti zaměstnanců v nových produktech a službách, kterou žadatel nijak nepopisuje, ačkoliv pozice freshman nepokrývá úvazkem celou provozní dobu.
4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	V projektu jsou zastoupené doporučené KA, sociální a podnikatelské zaměření KA je v rovnováze. Provázanost KA s cíli je nízká, cíle nepostihují oblast vzdělávání a věnují se zejména zvyšování počtu pracovních míst pro CS a zvyšování počtu zákazníků SP. V projektu nejsou důležité informace pro porozumění celému plánu žadatele: jak plánuje pokrýt novými činnostmi stávající provozní dobu od úterý do neděle (úvazek 0,8 nepokrývá celou provozní dobu, pracovník nepokrývá všechny dny, dlouhodobé rozvržení práce do 6 dní v týdnu je nepravděpodobné), jaké směny bude mít kuchař pro catering, jak často bude využívaný automobil. KA neobsahují termín nástupu CS, dle rozpočtu projektu zaměstnávání CS začíná od 1. měsíce realizace (kuchař pro catering) a u druhého pracovníka od 2. měsíce realizace (barman/freshman). Zahájení nové činnosti je později, než dovolují podmínky výzvy (dle KA 4 a harmonogramu v PP, str. 16, dojde ke spuštění nové činnosti do 6 měsíců od zahájení realizace projektu/v harmonogramu datováno nekonkrétně na II. až III. čtvrtletí 2017), což ale nekoresponduje s FP a odklad zahájení provozování nových činností o více než 3 měsíce není srozumitelný. Rozpočet je krácen u barmanského vybavení (není předložena přesná soupiska prokazující nezbytnost), u nábytku využívaného zákazníky (nemá vazbu na práci CS) a u souhrnné položky na marketing, u které žadatel neuvedl kvantifikaci konkrétních výstupů.

4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPŽ?</i>	Vyhovuje	Žadatel popsal obrat v dostatečné výši, uvedl stávající počet zaměstnanců, uvedl zkušenosti s podnikáním i s projekty. Administrativní, organizační a finanční kapacity žadatele jsou dostatečné.
---	----------	---

Závěrečný komentář

V projektu není dodržena podmínka výzvy zahájení vlastního podnikání do 3 měsíců a není dostatečně popsáno oddělení stávající a nové činnosti. Slabými stránkami jsou: neaktuální data o CS DN, není předložen ceník a srovnání cen s konkurencí, analýza poptávky; nesoulad úvazku barman/freshman v PP (0,6) a rozpočtu nebo KA 1 (0,8); alternativní řešení nevyhovuje podmínkám výzvy (směšuje nové a stávající podnikání); zastupitelnost CS je významným rizikem pro provozní udržitelnost; nedostatky FP (tržby od 1/2017; nejsou uvedeny všechny náklady, není zobrazena podpora OPŽ); bod vzratu není vypočten dle vzorce a nelze porovnat s kapacitou výroby (není uvedena); finanční a provozní udržitelnost nebyla prokázána; cíle neobsahují vzdělávání a psychosociální podporu CS; odborná práce s CS je nedostatečná (0,2 úvazku). Rozpočet bude krácen: 1.1.3.2.2.1 Vybavení barmanské bude kráceno na 0 Kč; 1.1.4.6 Marketing bude krácen na 0 Kč; 1.1.7.1 a 1.1.7.2 budou kráceny na 0 Kč. Projekt nebyl doporučen k podpoře.

Bodový zisk	26,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 13. 12. 2016

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Projektový záměr je ve všech směrech nedotažený do konce a v důsledku toho je nepřesvědčivý. Žadatel se opírá o zkušenosti z daného oboru podnikání u osoby na klíčovou pozici v RT (pan David Novák), ale tyto zkušenosti nejsou nijak blíže specifikovány. Základním argumentem pro reálnost a oprávněnost záměru je dle žadatele skutečnost, že poptávka převyšuje nabídku a že je v daném oboru nízká konkurence. To podstatně, tj. poptávku po dalším producentovi smaltovaných cedulí, inovativnost a konkurenční výhodu svého záměru (z hlediska ceny i kvality), nedokládá. Z přehledu konkurence vyplývá, že je na trhu dostatečná nabídka v cenově srovnatelných hladinách. Vzhledem k povaze výroby a způsobu zadání poptávky je v daném oboru relevantní objednávání přes internet. V tomto smyslu je konkurenci kdokoli v ČR a skutečnost, že v blízkém okolí Unhoště žádná smaltovna není, nemá v argumentaci velkou váhu. Nejsou zde uvedeny žádné kvantitativní údaje, konkrétní specifikace segmentů zákazníků (ve smyslu typického objemu zakázky, potřebný počet zákazníků, frekvence opakování zakázek apod.). CS je popsána velmi obecně, bez logického vymezení. Žadatel u dvou ze tří osob z CS zúžení provedl definováním poměrně striktně vymezených vstupních předpokladů (výuční list v technickém oboru, zručnost, pečlivost). V této souvislosti není ošetřeno riziko, že ve spádové oblasti SP budou vůbec k dispozici vhodné osoby (komentář k předjednaným osobám viz 4.1). Ekonomická stránka záměru je málo transparentní, bez jasně popsaného vztahu výrobní kapacity a struktury a objemu tržeb.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle nejsou definovány dostatečně konkrétně a měřitelně. V ekonomickém cíli chybí definice, kvantifikace toho, co znamená „Vytvoření finančně silného, ekonomicky stabilního a prosperujícího podniku“. Řada podbodů uvedených mezi cíli jsou prostředky k dosahování cílů, nikoliv cíle samotné (např. zavedení motivačního systému, vybudování web portálu, garance vysoké kvality). Cíle nejsou termínovány. V intervenční logice projektu se objevují rozpory. Např. V PP na s. 18 se píše o možnosti převzetí dlouhodobých zakázek (od koho, proč?) a zároveň se v PP na s. 21 je uvedeno, že nový sociální podnik, bude teprve svoji klientelu hledat. Na několika místech PP se hovoří o zapojení partnerských organizací, aniž by bylo uvedeno jakých a jak konkrétně. KA nepostihují přehledně klíčové oblasti fungování podniku, chybí zejména jasný popis práce s CS a marketingu.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Žadatel nenastavuje ucelený systém monitoringu průběhu projektu, fungování SP a dosahování (ne)stanovených cílů. Na více místech jsou uvedeny konkrétní výstupy, podle kterých bude možné ověřit průběh aktivit a charakteristiky poskytovaných služeb. Žadatel hovoří i o zpětné vazbě od zákazníků. Nejsou stanoveny hodnoty, které by bylo možné ověřit a zároveň není popsán způsob, jakým bude z pohledu analytického se získanými daty naloženo. Pro oblasti jako online reklama nebo e-shop nejsou uvedeny žádné relevantní údaje o měření efektivity a dopadu marketingu či chování zákazníků.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Finanční plán je zpracován nepřehledně. Tržby by měly reflektovat logické rozdělení produkce (např. hotové výrobky vs. výrobky na zakázku) a/nebo segmentací zákazníků (kolik produkce do jakého segmentu, počtu zakázek, opakování zakázek od jednoho zákazníka) a/nebo způsobu prodeje (osobně, přes e-shop). Ukázkový výpočet ceny nepokrývá typické produkty (hotové vs. na zakázku nebo dle technologie výroby). Zcela chybí informace o velikostech typických zakázek a o počtu klientů, které musí podnik získat pro dosažení plánovaných výnosů. Není jasné, co představuje uvedená marže - je to zisk, nebo hrubá marže? Zcela netransparentní je způsob výpočtu variabilních a fixních nákladů. Náklady nekopírují zvyšování produkce, podobně jako mzdové náklady, respektive kapacita týmu. Není odůvodněna potřeba provozovny daných parametrů za uvedený poměrně vysoký nájem. Navíc je v nákladech projektu uznatelná jenom poměrná část na provoz, kde pracuje jenom CS. Proto navrhuje krácení položky 1.1.3.2.4.1 z 585 000 Kč na 450 000 Kč. To platí i pro ostatní zařízení a vybavení, jehož cena v rozpočtu projektu by měla odpovídat poměru, v jakém s daným vybavením pracuje CS. Položky v kapitole zařízení a vybavení nejsou dostatečně odůvodněny (jak potřebnost jako taková, (ne)uvedení konkrétních typů, tak požadované ceny). Souhrnnou položku 1.1.3.2.2 tedy krátíme z 467 950 Kč na 380 000 Kč.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	Hodnoty indikátorů jsou v souladu s popisem projektu. Jejich smysluplné naplnění není reálné pro nedostatečnou kapacitu žadatele a z důvodu nedostatečného zapojení CS a netransparentního a nepřesvědčivého finančního plánu.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	CS není dostatečně specifikována, posouzení jejího zapojení je možné provést jen v obecné rovině. Žadatel nevyužil potenciál, který má díky předběžnému vytipování dvou zájemců z CS. Významným rizikem projektu je nepřijetí těchto osob, či jejich předčasný odchod. V projektu není dostatečně popsáno, jak žadatel osloví a získá jiné zájemce s poměrně úzce vymezenými kvalifikačními předpoklady. Psychosociální podpora je podhodnocená. Některé uvedené parametry ze zapojené CS nejsou naplněním potřeb integračního sociálního podniku (např. kvartální setkání zaměstnanců) nebo nejsou dostatečně popsány (např. firemní benefity pro zaměstnance). Plánované vzdělávání není dostatečně popsáno (rozsah, způsob zakončení, kdo bude vzdělávat, kde). Není řešeno riziko fluktuace zaměstnanců z CS. Nevýjasněná je zastupitelnost výrobních rolí a ne zcela srozumitelné je i rozdělení kompetencí ve vztahu k CS mezi majitelku podniku, psychosociální pracovníci a vedoucího provozu. Možnost individuálních plánů, které by se mohly promítnout i individuální úpravy pracovní doby (PP, s. 25) nelze adekvátně posoudit, protože není dostatečně popsán samotný provoz SP (např. časový snímek dne, postup řešení zakázky jednotlivými členy týmu v souvislosti s časovou náročností typické zakázky a vztažené na produkční kapacitu SP).

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Podnikatelský plán je nepřiměřeně dlouhý. Naopak v žádosti uvedené projektové aktivity jsou popsány nepřiměřeně stručně a obecně. Naplňování sociálního principu i přímá podpora jsou popsány nedostatečně a obecně (v samotné žádosti vůbec), obdobně jako cíle a obsahy, rozsah vzdělávání. Nepřiměřeně teoreticky je pojednán i marketing podniku (v žádosti vůbec).
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPŽ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel bez historie žádá o 4,69 miliónu Kč. Finanční, administrativní a personální kapacita není splněna.
Závěrečný komentář			
Projektový záměr se neopírá o konkrétní a vyargumentované důvody k zahájení činnosti SP. Analýza trhu a konkurence je obecná, popsané konkurenční výhody nerelevantní. Výchozí předpoklad, tj. že poptávka je neuspokojena, není podložen žádnými konkrétními informacemi. Žadatel nepopisuje v čem je konkurence horší nebo proč se domnívá, že jeho zaměstnanci z CS budou pracovat lépe a kvalitněji než zaměstnanci zavedených konkurenčních podniků. CS není dostatečně specifikována a její zapojení a psychosociální podpora jsou popsány příliš obecně. Znalost potřeb a specifik CS ze strany žadatele není přesvědčivá. Není ošetřeno riziko fluktuace při současném poměrně úzkém vymezení kvalifikačních předpokladů. Segmentace zákazníků i vymezení typů produktů jsou nedostatečně specifikovány a kvantifikovány. Neodpovídají reálným potřebám vyplývajících z povahy výroby. FP je netransparentní. Z uvedených údajů nelze dát do jasné souvislosti variabilní náklady, fixní náklady a marži či zisk. V projektu chybí řada konkrétních údajů či jasných vysvětlení. V důsledku toho popis neposkytuje dostatečnou jistotu, že sociální a ekonomické aspekty budou vyvážené a funkční. Projekt nedoporučujeme k podpoře.			
Bodový zisk		26,25	
Výsledek věcného hodnocení		Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení	

V Praze dne 13.12.2016